

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, w którym skarżąca twierdzi, że Rada popełniła błędy w ocenie poprzez stwierdzenie, że zostało spełnione określone w art. 1 ust. 1 decyzji oraz w art. 2 ust. 1 rozporządzenia kryterium umieszczenia jej nazwiska w wykazie.
2. Zarzut drugi, w którym skarżąca twierdzi, iż art. 1 ust. 1 decyzji i art. 2 ust. 1 rozporządzenia są niezgodne z prawem ze względu na a) brak ważnej podstawy prawnej lub b) naruszenie zasady proporcjonalności
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia praw, które przysługują skarżącej na mocy art. 6 w związku z art. 2 i 3 TUE oraz art. 47 i 48 Karty praw podstawowych, w następstwie stwierdzenia przez Radę, iż postępowanie sądowe w Egipcie jest zgodne podstawowymi prawami człowieka.

Skarga wniesiona w dniu 5 czerwca 2018 r. – Hauzenberger / EUIPO (TurboPerformance)

(Sprawa T-349/18)

(2018/C 259/67)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Andreas Hauzenberger (Sinzing, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat B. Bittner)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający elementy słowne „TurboPerformance” – zgłoszenie nr 16 053 431

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 5 kwietnia 2018 r. w sprawie R 2206/2017-4

Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 5 czerwca 2018 r. – Euronet Consulting / Komisja

(Sprawa T-350/18)

(2018/C 259/68)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Euronet Consulting EEIG (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci P. Peeters i R. van Cleemput)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

- stwierdzenie nieważności decyzji pozwanej wydanej w nieustalonej dacie, przekazanej skarżącej pismem z dnia 26 marca 2018 r., o odrzuceniu jej oferty na część 2 w przetargu EuropeAid/138778/DH/SER/Multi – Umowa ramowa o usługi związane z wdrażaniem pomocy zewnętrznej w 2018 (FWC SIEA 2018) i udzieleniu zamówienia dziesięciu innym oferentom;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, że jedna grupa prawna była reprezentowana dwukrotnie w jednej części.
2. Zarzut drugi, że jedna osoba prawna dwukrotnie działała jako leader konsorcjum, a trzeci raz jako członek konsorcjum.
3. Zarzut trzeci, że jedna grupa prawna była reprezentowana w więcej niż dwóch częściach.
4. Zarzut czwarty, że jedna grupa prawna działała jako leader konsorcjum w więcej niż dwóch częściach.

Skarga wniesiona w dniu 28 maja 2018 r. – Promeco / EUIPO – Aerts (naczynia)

(Sprawa T-353/18)

(2018/C 259/69)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: NV (Kortrijk, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci H. Hartwig i A. von Mühlendahl)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Aerts NV (Geel, Belgia)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego wzoru: Aerts NV

Sporny wzór: Wzór unijny nr 218 193-0010

Zaskarżona decyzja: Decyzja Wielkiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 16 lutego 2018 r. w sprawie R 459/2016-G

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;