

**Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 24 września 2019 r. w sprawie T-112/18, Pink Lady America / CPVO, wniesione w dniu 3 grudnia 2019 r. przez Pink Lady America LLC**

**(Sprawa C-886/19 P)**

(2020/C 161/23)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Pink Lady America LLC (przedstawiciele: R. Manno, S. Sernia, avvocati)

*Druga strona postępowania:* Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin, Western Australian Agriculture Authority (WAAA)

Postanowieniem z dnia 3 marca 2020 r. Trybunał Sprawiedliwości (izba rozstrzygająca o dopuszczalności odwołań) orzekł, że odwołanie nie jest dopuszczalne i że Pink Lady America LLC pokrywa własne koszty postępowania.

**Odwołanie od wyroku Sądu (siódma izba) wydanego w dniu 12 września 2019 r. w sprawie T-225/18, Manéa / CdT, wniesione w dniu 29 listopada 2019 r. przez Camelię Manéę**

**(Sprawa C-892/19 P)**

(2020/C 161/24)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Wnosząca odwołanie:* Camelia Manéa (przedstawiciel: M.-A. Lucas, avocat)

*Druga strona postępowania:* Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej (CdT)

**Żądania wnoszącego odwołanie**

- uchylenie wyroku z dnia 12 września 2019 r. (sprawa T-225/18);
- ponowne orzeczenie w przedmiocie skargi i uwzględnienie żądań wnoszącej odwołanie zawartych w jej piśmie wszczynającym postępowanie w pierwszej instancji;
- obciążenie CdT kosztami postępowania w obu instancjach.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie odwołania wnosząca je podnosi siedem zarzutów.

Zarzut pierwszy, dotyczący pkt 36–38 zaskarżonego wyroku, jest oparty na przeinaczeniu stanu faktycznego i prawnego opisanego w pierwszym zarzucie skargi.

Zarzut drugi, dotyczący pkt 43 zaskarżonego wyroku, jest oparty na naruszeniu zasad postępowania dowodowego, na nieprawidłowej ocenie materialnoprawnej wynikającej z niekompletnego przeanalizowania akt sprawy, na przeinaczeniu materiału dowodowego oraz na przeinaczeniu jednego z dokumentów zawartych w aktach.

Zarzut trzeci, dotyczący pkt 44 zaskarżonego wyroku, jest oparty na wewnętrznej sprzeczności uzasadnienia, przeinaczeniu lub nieprawidłowej ocenie materialnoprawnej decyzji z dnia 10 czerwca 2016 r., co stanowi wynik niekompletnego przeanalizowania akt sprawy, a także na naruszeniu obowiązku przywrócenia stanu poprzedniego z uwagi na zasadę legalności.

Zarzut czwarty, dotyczący pkt 55 zaskarżonego wyroku, jest oparty na przeinaczeniu uzasadnienia decyzji z dnia 29 maja 2017 r.

Zarzut piąty, dotyczący pkt 56 zaskarżonego wyroku, jest oparty na przeinaczeniu zarzutu skargi odnoszącego się do niedopełnienia obowiązku uzasadnienia.

Zarzut szósty jest oparty na sprzeczności między pkt 81 i 83 zaskarżonego wyroku.

Zarzut siódmy, dotyczący pkt 84 zaskarżonego wyroku, jest oparty na wypaczeniu argumentacji, na nieprawidłowej ocenie materialnoprawnej wynikającej z niekompletnego przeanalizowania akt sprawy, a także na niewystarczającym charakterze odpowiedzi Sądu na argumentację wnoszącej odwołanie.

---

**Odwołanie od postanowienia Sądu (czwarta izba) wydanego w dniu 9 października 2019 r.  
w sprawie T 713/18, Esim Chemicals / EUIPO, wniesione w dniu 10 grudnia 2019 r. przez Esim  
Chemicals GmbH**

**(Sprawa C-902/19 P)**

(2020/C 161/25)

*Język postępowania: angielski*

### **Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Esim Chemicals GmbH (przedstawiciele: I. Rungg, Rechtsanwalt, I. Innerhofer, Rechtsanwältin)

*Druga strona postępowania:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

Postanowieniem z dnia 3 marca 2020 r. Trybunał Sprawiedliwości (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) nie przyjął odwołania do rozpoznania i obciążył Esim Chemicals GmbH jej własnymi kosztami.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landesverwaltungsgericht  
Steiermark (Austria) w dniu 16 grudnia 2019 r. – Fluctus s.r.o. i in.**

**(Sprawa C-920/19)**

(2020/C 161/26)

*Język postępowania: niemiecki*

### **Sąd odsyłający**

Landesverwaltungsgericht Steiermark

### **Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Fluctus s.r.o., Fluentum s.r.o., KI

*Druga strona postępowania:* Landespolizeidirektion Steiermark

*Przy udziale:* Finanzpolizei Team 96 für das Finanzamt Deutschlandsberg Leibnitz Voitsberg

### **Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 56 TFUE należy interpretować w ten sposób, że przy ocenie niedopuszczalnych praktyk reklamowych koncesjonariusza sformułowanych przez Trybunał Sprawiedliwości w utrwalonym orzecznictwie w przypadku państwowego monopolu w zakresie gier losowych istotne jest, czy w całościowej ocenie w relewantnym okresie faktycznie nastąpił wzrost rynku gier losowych, czy też wystarczy już, że reklama ma na celu zachęcanie do czynnego udziału w grze, w szczególności poprzez banalizację gry, kształtowanie pozytywnego jej obrazu związanego z faktem, iż uzyskane przychody przeznacza się na działalność leżącą w interesie ogólnym, lub poprzez zwiększenie atrakcyjności gry za pomocą chwytliwych haseł reklamowych kuszących znacznymi wygranymi?