

Wyrok Sądu z dnia 15 lutego 2023 r. – Deutsche Bank/EUIPO – Operación y Auditoria (avanza Tu negocio)

(Sprawa T-341/22) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego avanza Tu negocio – Wcześniejszy graficzny krajowy znak towarowy Avanza Credit de Deutsche Bank – Względna podstawa odmowy rejestracji – Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]

(2023/C 134/21)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Deutsche Bank, SA Española (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: I. Valdelomar Serrano, J.-L. Rodriguez Fuensalida, P. Ramells Higuera i A. Figuerola Moure, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: R. Raponi, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO: Operación y Auditoria, SA de CV, SOFOM, ENR (Meksyk, Meksyk)

Przedmiot

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi zasadniczo o stwierdzenie nieważności i zmianę decyzji Piątej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 23 marca 2022 r. (sprawa R 1808/2021-5), dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu między skarżącą a Operación y Auditoria, SA de CV, SOFOM, ENR.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Deutsche Bank, SA Española zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 294 z 01.08.2022.

Postanowienie Sądu z dnia 17 lutego 2023 r. – Hansol Paper/Komisja

(Sprawa T-693/20) ⁽¹⁾

[Dumping – Przywóz niektórych rodzajów ciężkiego papieru termoczułego pochodzących z Korei Południowej – Ostateczne cło antydumpingowe – Rozporządzenie (UE) 2016/1036 – Sprzedaż za pośrednictwem przedsiębiorstw powiązanych – Konstruowanie ceny eksportowej – Szkoda wyrządzona przemysłowi Unii – Obliczenie podcięcia cenowego – Obliczenie marginesu szkody – Skarga prawnie oczywiście bezzasadna]

(2023/C 134/22)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Hansol Paper Co. Ltd (Seul, Korea Południowa) (przedstawiciele: B. Servais i V. Crochet, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: K. Blanck i G. Luengo, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę pozwaną: European Thermal Paper Association (ETPA) (Zurych, Szwajcaria) (przedstawiciele: H. Hobbelen i B. Vleeshouwers, adwokaci)

Przedmiot

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca żąda stwierdzenia nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2020/1524 z dnia 19 października 2020 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe oraz stanowiącego o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych rodzajów ciężkiego papieru termoczułego pochodzących z Republiki Korei (Dz.U. 2020, L 346, s. 19) w zakresie, w jakim dotyczy ono skarżącej.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona jako prawnie oczywiście bezzasadna.
- 2) Hansol Paper Co. Ltd zostaje obciążona kosztami.

(¹) Dz.U. C 19 z 18.1.2021.

Skarga wniesiona w dniu 12 lutego 2023 r. – ABLV Bank/SRB**(Sprawa T-71/23)**

(2023/C 134/23)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: ABLV Bank AS (Ryga, Łotwa) (przedstawiciel: O. Behrends, lawyer)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny, Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- orzeczenie, że strona pozwana jest solidarnie odpowiedzialna za szkodę wyrządzoną skarżącą w wyniku zaprzestania jej działalności oraz działalności jej spółki zależnej w Luksemburgu;
- nakazanie pozwanym solidarnie, aby zapłacili skarżącej odszkodowanie za tę szkodę;
- ustalenie materialnej szkody w wysokości co najmniej 414 691 000 EUR wraz z odsetkami od dnia wydania orzeczenia do dnia pełnej zapłaty;
- obciążenie pozwanych kosztami poniesionymi przez skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że zachowanie pozwanych naruszyło zasadę prawa, której zamiarem było przyznanie uprawnień skarżącej, w wystarczająco istotny sposób, w wyniku czego skarżąca poniosła bezpośrednio szkodę.
 - Podnosi się, że pozwani naruszyli zakres ich kompetencji oraz że weszli w zakres kompetencji sądów krajowych, postanawiając o likwidacji skarżącej i jej spółki zależnej w Luksemburgu na podstawie ich odpowiednich praw krajowych;
 - Skarżąca twierdzi, że pozwani działali bez żadnej materialnoprawnej podstawy;
 - Zdaniem skarżącej pozwani naruszyli obowiązek działania zgodne z prawem w szczególności w zakresie naruszania prawa krajowego państwa członkowskiego przez państwo trzecie.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że skarżąca odniosła stratę finansową w wyniku przymusowego zakończenia swojej działalności oraz działalności spółki zależnej w Luksemburgu.