

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 59 ust. 1 lit. a) i art. 59 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- naruszenie art. 59 ust. 1 lit. a) i art. 59 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 22 maja 2020 r. – KD / EUIPO**(Sprawa T-298/20)**

(2020/C 262/39)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* KD (przedstawiciele: adwokaci S. Pappas i N. Kyriazopoulou)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności sprawozdania z oceny za okres od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r., przyjętego przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej i doręczonego stronie skarżącej w dniu 11 marca 2020 r.;
- zasądzenie od pozwanej zadośćuczynienia na rzecz strony skarżącej w kwocie 3 000 EUR za doznaną krzywdę w wyniku sprawozdania z oceny;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia ze względu na to, że sprawozdanie z oceny zawiera uwagi mniej pozytywne niż poprzednie sprawozdania, bez żadnego uzasadnienia, a zatem stanowi oczywisty błąd w ocenie okoliczności faktycznych, rodzący dalsze konsekwencje w postaci pozbawienia strony skarżącej prawa do skorzystania z prawa do obrony.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia obowiązku dbałości, gdyż nie wzięto pod uwagę udanej realizacji przez stronę skarżącą szeregu projektów, a także jej motywacji i chęci do pracy, mimo problemów rodzinnych i zdrowotnych.
3. Zarzut trzeci dotyczący oczywistego błędu w ocenie w zakresie niespójności między uwagami a punktacją oraz niewzięcia pod uwagę wszystkich mających zastosowanie kryteriów.

W odniesieniu do żądania zadośćuczynienia strona skarżąca uzasadnia je wywołaniem u niej uczucia niepokoju, lęku i poczucia niesprawiedliwości w wyniku niezgodnego z prawem charakteru kwestionowanego sprawozdania.

Skarga wniesiona w dniu 20 maja 2020 r. – KF / EBI**(Sprawa T-299/20)**

(2020/C 262/40)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* KF (przedstawiciele: adwokaci L. Levi i A. Blot)*Strona pozwana:* Europejski Bank Inwestycyjny

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji prezesa EIB z dnia 27 stycznia 2020 r., przekazanej stronie skarżącej pocztą elektroniczną w dniu 18 lutego 2020 r., poprzez którą poinformowano stronę skarżącą o oddaleniu jej skargi złożonej w trybie administracyjnym na podstawie procedury godności w pracy;
- zasądzenie na jej rzecz odszkodowania za poniesioną szkodę;
- zasądzenie na jej rzecz zadośćuczynienia za doznaną krzywdę;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że zaskarżona decyzja jest oczywiście niezgodna z prawem w zakresie, w jakim potwierdza wnioski panelu, który zastąpił własną ocenę organu powołującego.
3. Zarzut trzeci dotyczący oczywistego błędu w ocenie, błędnej wykładni przez panel prawnego pojęcia mobbingu oraz naruszenia zasady dobrej administracji i obowiązku staranności.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady dobrej administracji i staranności.
5. Strona skarżąca uważa również, że niezgodności z prawem wskazane w odwołaniu stanowią zawinione działania pozwanego. Strona skarżąca domaga się zatem naprawienia szkody materialnej i krzywdy, które wynikają z zaskarżonych decyzji.

Skarga wniesiona w dniu 18 maja 2020 r. – PL / Komisja

(Sprawa T-308/20)

(2020/C 262/41)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: PL (przedstawiciele: adwokaci J. Van Rossum i J.-N. Louis)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 25 czerwca 2019 r. o przeniesieniu z urzędu „w interesie służby” skarżącego z Dyrekcji Generalnej ds. Rozwoju i Współpracy – EuropeAid, dyrekcja ds. sąsiedztwa, wydział ds. finansów, zamówień i audytu (DEVCO.F5.DEL.West Bank and Gaza Strip.006) we Wschodniej Jerozolimie do Dyrekcji Generalnej ds. Mobilności i Transportu, dyrekcja ds. zasobów wspólnych MOVE.ENER (MOVE.SRD) w Brukseli, z mocą wsteczną od dnia 1 stycznia 2013 r.;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.