

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 27 maja 2020 r. w sprawie R 1893/2019-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i oddalenie wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia zakwestionowanego znaku towarowego 9 369 489 HALLOWIENER.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 58 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 10 sierpnia 2020 r. – Munich/EUIPO – Tone Watch (MUNICH10A.T.M.)

(Sprawa T-502/20)

(2020/C 329/39)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Munich, SL (La Torre de Claramunt, Hiszpania) (przedstawiciel: M. Guix Vilanova, abogada)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Tone Watch, SL (Madryt, Hiszpania)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Słowny znak towarowy MUNICH10A.T.M. – unijny znak towarowy nr 10 727 899

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 25 marca 2020 r. w sprawie R 2472/2018-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

Stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego MUNICH10A.T.M. nr 10 727 899, którego właścicielem jest Importaciones Issar, SL, w odniesieniu do towarów należących do klasy 9 (okulary przeciwsłoneczne), 14 (przyrządy zegarmistrzowskie i chronometryczne, koperty zegarków) i 35 (sprzedaż hurtowa, detaliczna i za pośrednictwem światowych sieci informatycznych w zakresie okularów przeciwsłonecznych, metali szlachetnych i ich stopów, wyrobów jubilerskich, sztucznej biżuterii, przyrządów zegarmistrzowskich i chronometrycznych) klasyfikacji nicejskiej, utrzymując w mocy wspomnianą decyzję w zakresie, w jakim unieważniono w niej prawo do znaku w odniesieniu do usług należących do klasy 35 (reklama; zarządzanie w działalności handlowej; administrowanie działalności handlowej; prace biurowe), uwzględniając odwołanie wzajemne i unieważniając prawo do znaku w odniesieniu do towarów należących do klasy 14, a mianowicie metali szlachetnych i ich stopów, wyrobów z metali szlachetnych lub pokrywanych nimi, nie ujętych w innych klasach, a także klasy 35, a mianowicie wynajmu dystrybutorów automatycznych, i obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- W zaskarżonej decyzji nie uwzględniono renomy wcześniejszych znaków towarowych posiadających wspólny element „MUNICH” i błędnie stwierdzono, że art. 8 ust. 5 rozporządzenia 2017/1001 nie ma zastosowania w niniejszej sprawie;
- Istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia odbiorców w błąd w wypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych;
- Dokonana w zaskarżonej decyzji wykładnia skutkująca odrzuceniem odwołania wzajemnego skarżącej, ze względu na to, że nie zostało zawarte w odrębnym dokumencie, stanowi bardzo rygorystyczny i nadmierny wymóg formalny, mając na względzie, że można jasno i wyraźnie je wyodrębnić i zrozumieć, iż wniesiono to odwołanie wzajemne, co uniemożliwia skarżącej wykonanie przysługującego jej prawa do obrony.

Skarga wniesiona w dniu 10 sierpnia 2020 r. – T i D Kontrolni sistemi / EUIPO – Sigmatron (Aparaty i urządzenia do sygnalizacji)**(Sprawa T-503/20)**

(2020/C 329/40)

Język skargi: bułgarski

Strony*Strona skarżąca:* T i D Kontrolni sistemi EOOD (Warna, Bułgaria) (przedstawiciel: adwokat P. Pripyrzenski)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Sigmatron EOOD (Sofia, Bułgaria)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Właściciel spornego wzoru przemysłowego:* Strona skarżąca*Sporny wzór przemysłowy:* wspólnotowy wzór przemysłowy nr 3065887-0001 (Aparaty i urządzenia do sygnalizacji)*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie R 956/2019-3**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie Sigmatron EOOD kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w postępowaniach, w łącznej kwocie 4 700 EUR, zgodnie z załączonym do skargi wykazem kosztów.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 28 ust. 1 i art. 30 ust. 1 rozporządzenia 2245/2002 i art. 52 rozporządzenia nr 6/2002;
 - Naruszenie art. 6 ust. 1 lit. b) w związku z art. 25 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 6/2002 oraz utrwalonego orzecznictwa EUIPO dotyczącego stosowania tych przepisów.
-