

**Skarga wniesiona w dniu 28 września 2021 r. – Automobiles Citroën / EUIPO – Polestar
(Przedstawienie dwóch odwróconych szewronów)**

(Sprawa T-625/21)

(2021/C 471/82)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Automobiles Citroën (Poissy, Francja) (przedstawiciel: adwokat C. Weyl)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Polestar Holding AB (Göteborg, Szwecja)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego wzoru: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny wzór: Graficzny unijny znak towarowy (Przedstawienie dwóch odwróconych szewronów) – Unijny znak towarowy nr 16 896 532

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 9 lipca 2021 r. w sprawie R 504/2020-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2017/1001;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2017/1001.

**Skarga wniesiona w dniu 30 września 2021 r. – Segimerus / EUIPO – Karsten Manufacturing
(MONSOON)**

(Sprawa T-627/21)

(2021/C 471/83)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Segimerus Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: adwokat G. Donath)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Karsten Manufacturing Corp. (Phoenix, Arizona, Stany Zjednoczone)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy MONSOON –unijny znak towarowy nr 10 469 906

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 16 lipca 2021 r. w sprawie R 1125/2020-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie 59 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie 34 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001
- Naruszenie 94 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 29 września 2021 r. – Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları i in. / Komisja

(Sprawa T-629/21)

(2021/C 471/84)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları TAŞ (Stambuł, Turcja), İskenderun Demir ve Çelik AŞ (Payas, Turcja), Erdemir Çelik Servis Merkezi Sanayi ve Ticaret AŞ (Gebze, Turcja) (przedstawiciele: J. Cornelis i F. Graafsma, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2021/1100 z dnia 5 lipca 2021 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe i stanowiącego o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych wyrobów płaskich walcowanych na gorąco z żeliwa, stali niestopowej i pozostałej stali stopowej, pochodzących z Turcji (Dz.U. 2021 L 238, s. 32); oraz
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy naruszenia art. 2 ust. 10 lit. j) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 ⁽¹⁾ poprzez zastosowanie przeliczenia waluty, które nie było wymagane. Strona skarżąca podnosi następnie, że zdanie wprowadzające art. 2 ust. 10 i art. 2 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2016/1036 zostały również naruszone, ponieważ koszty nie zostały ustalone w oparciu o zapisy księgowe przechowywane przez stronę skarżącą.
2. Zarzut drugi dotyczy naruszenia art. 2 ust. 10 lit. j) rozporządzenia (UE) 2016/1036 i art. 2.4 porozumienia antydumpingowego WTO oraz zasady dobrej administracji poprzez odrzucenie dostosowania w oparciu o zyski i straty z tytułu zabezpieczenia.