

**Recurso interposto em 28 de setembro de 2021 — Automobiles Citroën/EUIPO — Polestar (Símbolo composto por duas divisas invertidas)**

**(Processo T-625/21)**

(2021/C 471/82)

*Língua em que o recurso foi interposto: inglês*

**Partes**

*Recorrente:* Automobiles Citroën (Poissy, França) (representante: C. Weyl, lawyer)

*Recorrido:* Instituto da Propriedade Intelectual da União Europeia (EUIPO)

*Outra parte no processo na Câmara de Recurso:* Polestar Holding AB (Göteborg, Sweden)

**Dados relativos à tramitação no EUIPO**

*Titular do desenho ou modelo controvertido:* Outra parte no processo na Câmara de Recurso

*Desenho ou modelo controvertido em causa:* Marca figurativa da União Europeia (Símbolo composto por duas divisas invertidas) — Marca da União Europeia n.º 16 896 532

*Tramitação no EUIPO:* Processo de nulidade

*Decisão impugnada:* Decisão da Quarta Câmara de Recurso do EUIPO, de 9 de julho de 2021, no processo R 504/2020-4

**Pedidos**

A recorrente conclui pedindo que o Tribunal Geral se digne:

- anular a decisão impugnada;
- condenar o EUIPO nas despesas.

**Fundamentos invocados**

- Violação do artigo 8.º, n.º 5, do Regulamento (UE) 2017/1001 do Parlamento Europeu e do Conselho;
- Violação do artigo 8.º, n.º 1, alínea b), do Regulamento (UE) 2017/1001 do Parlamento Europeu e do Conselho.

---

**Recurso interposto em 30 de setembro de 2021 — Segimerus/EUIPO — Karsten Manufacturing (MONSOON)**

**(Processo T-627/21)**

(2021/C 471/83)

*Língua em que o recurso foi interposto: alemão*

**Partes**

*Recorrente:* Segimerus Ltd (Londres, Reino Unido) (representante: G. Donath, advogado)

*Recorrido:* Instituto da Propriedade Intelectual da União Europeia (EUIPO)

*Outra parte no processo na Câmara de Recurso:* Karsten Manufacturing Corp. (Phoenix, Arizona, Estados Unidos)

**Dados relativos à tramitação no EUIPO**

*Titular da marca controvertida:* Recorrente

*Marca controvertida:* Marca nominativa da União Europeia «MONSOON» — Marca da União Europeia n.º 10 469 906

*Tramitação no EUIPO:* Processo de nulidade

*Decisão impugnada:* Decisão da Quarta Câmara de Recurso do EUIPO de 16 de julho de 2021 no processo R 1125/2020-4

### **Pedidos**

A recorrente conclui pedindo que o Tribunal Geral se digne:

- anular a decisão impugnada;
- condenar o EUIPO nas despesas.

### **Fundamentos invocados**

- Violação do artigo 59.º, n.º 1, do Regulamento (UE) 2017/1001 do Parlamento Europeu e do Conselho;
- Violação do artigo 34.º do Regulamento (UE) 2017/1001 do Parlamento Europeu e do Conselho;
- Violação do artigo 94.º do Regulamento (UE) 2017/1001 do Parlamento Europeu e do Conselho.

---

## **Recurso interposto em 29 de setembro de 2021 — Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları e o./Comissão**

**(Processo T-629/21)**

(2021/C 471/84)

*Língua do processo: inglês*

### **Partes**

*Recorrente:* Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları TAŞ (Istambul, Turquia), İskenderun Demir ve Çelik AŞ (Payas, Turquia), Erdemir Çelik Servis Merkezi Sanayi ve Ticaret AŞ (Gebze, Turquia) (representantes: J. Cornelis e F. Graafsma, advogados)

*Recorrida:* Comissão Europeia

### **Pedidos**

As recorrentes concluem pedindo que o Tribunal Geral se digne:

- anular o Regulamento de Execução da Comissão (UE) 2021/1100 de 5 de julho de 2021 que institui um direito *antidumping* definitivo e estabelece a cobrança definitiva do direito provisório instituído sobre as importações de determinados produtos planos laminados a quente, de ferro, de aço não ligado ou de outras ligas de aço, originários da Turquia (JO 2021, L 238, p. 32); e
- condenar a Comissão Europeia no pagamento das despesas das recorrentes.

### **Fundamentos e principais argumentos**

As recorrentes invocam quatro fundamentos de recurso.

1. Primeiro fundamento, relativo à violação do artigo 2.º, n.º 10, alínea j) do Regulamento (UE) 2016/1036 do Parlamento Europeu e do Conselho <sup>(1)</sup> ao proceder a uma conversão de divisas que não era necessária. As recorrentes alegam, além disso, que o texto introdutório do artigo 2.º, n.º 10 e o artigo 2.º, n.º 5 do Regulamento (UE) 2016/1036 também foram violados na medida em que os custos não foram estabelecidos com base nos documentos contabilísticos das recorrentes.
2. Segundo fundamento, relativo à violação do artigo 2.º, n.º 10, alínea j) do Regulamento (UE) 2016/1036, bem como do artigo 2.4 do Acordo *Antidumping* da OMC e do princípio da boa administração ao rejeitar um ajustamento dos ganhos e perdas de cobertura.