

Al treilea motiv de recurs: Tribunalul a încălcat principiile elementare ale procedurii de drept comun

Refuzul de a verifica existența unei pretinse încălcări a unui drept fundamental constituie o atingere adusă acestui drept, cu mult mai gravă decât o eroare de drept privind problema dacă, în realitate, dreptul fundamental a făcut sau nu a făcut obiectul unei încălcări, în măsura în care persoana interesată este lipsită de protecția oferită de dreptul fundamental. Numai în ipoteza în care afirmația recurentului, potrivit căreia dreptul fundamental ar fi fost încălcat, este total lipsită de temei sau dacă, în mod evident, faptele invocate în cadrul comparării situațiilor nu susțin această teză se poate renunța la efectuarea unei examinări pe fond privind încălcarea dreptului fundamental. Însă nu aceasta este situația incidentă în cauza de față. Tribunalul a încălcat așadar principiile elementare ale procedurii de drept comun. Prin urmare, nu poate fi menținută hotărârea care conține numai o asemenea motivare.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Bundespatentgericht (Germania) la 4 februarie 2008 — Contencios în materia mărcilor — Părți: Bild.T-Online.de AG & Co. KG și președintele Deutsches Patent- u. Markenamt

(Cauza C-39/08)

(2008/C 107/18)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bundespatentgericht

Părțile din acțiunea principală

Bild.T-Online.de AG & Co. KG și președintele Deutsches Patent- u. Markenamt

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 3 din Directiva 89/104/CEE din 21 decembrie 1988 impune, pentru a asigura egalitatea de șanse în domeniul concurenței ⁽¹⁾, ca toate cererile identice sau similare să fie tratate în aceeași modalitate?
- 2) În caz afirmativ, instanța este obligată să analizeze indiciile concrete privind o inegalitate de tratament care denaturează concurența și să ia în considerare, la efectuarea analizei, deciziile anterioare pe care autoritatea competentă le-a pronunțat în cazuri similare?

- 3) În caz afirmativ, atunci când constată o astfel de discriminare, instanța trebuie să respecte interdicția oricărei discriminări care are ca efect denaturarea concurenței la interpretarea și la aplicarea articolului 3 din Directiva 89/104/CEE din 21 decembrie 1988?
- 4) În cazul unui răspuns negativ la întrebările 1, 2 și 3, pentru a preveni denaturarea concurenței, legislația națională trebuie să oblige autoritatea națională să inițieze, din oficiu, o procedură de anulare a mărcilor anterioare înregistrate în mod eronat?

⁽¹⁾ JO L 40, p. 1, Ediție specială, 17/vol.1, p. 92.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Bundespatentgericht (Germania) la 8 februarie 2008 — Cauză în materia dreptului mărcilor pe rol între: ZVS Zeitungsvertrieb Stuttgart GmbH și președintele Deutsches Patent- u. Markenamt

(Cauza C-43/08)

(2008/C 107/19)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bundespatentgericht

Părțile din acțiunea principală

ZVS Zeitungsvertrieb Stuttgart GmbH și președintele Deutsches Patent- u. Markenamt

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 3 din Directiva 89/104/CEE din 21 decembrie 1988 impune o egalitate de tratament a solicitanților ⁽¹⁾, care se află în situație de concurență, în momentul înregistrării mărcilor în vederea asigurării egalității de șanse pe planul concurenței?
- 2) În cazul unui răspuns afirmativ, instanța este obligată să examineze indiciile concrete ale unei inegalități de tratament care a condus la o denaturare a concurenței și să țină seama în cadrul analizei de decizii anterioare adoptate de autoritatea competentă în cazuri similare?