

- 3) În cazul în care împrejurările în urma cărora persoana interesată a fost recunoscută ca refugiat au încetat, împrejurările noi și diferite care ar justifica temerea de a fi persecutat:
- trebuie apreciate în raport cu criteriul credibilității care se aplică la recunoașterea statutului de refugiat sau în raport cu alt criteriu,
  - trebuie apreciate luând în considerare simplificarea sarcinii probei prevăzute la articolul 4 alineatul (4) din directivă?

(<sup>1</sup>) JO L 304, p. 12, Ediție specială, 19/vol. 7, p. 52.

**Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Bundesfinanzhof (Republica Federală Germania) la 30 aprilie 2008 — Glaxo Wellcome GmbH & Co./Finanzamt München II**

(Cauza C-182/08)

(2008/C 197/09)

*Limba de procedură: germana*

**Instanța de trimitere**

Bundesfinanzhof

**Părțile din acțiunea principală**

*Reclamantă:* Glaxo Wellcome GmbH & Co.

*Pârâtă:* Finanzamt München II

**Întrebarea preliminară**

Articolul 52 din Tratatul CEE (devenit articolul 43 CE) sau articolul 73b din Tratatul CEE (devenit articolul 56 CE) se opun unei reglementări a unui stat membru care, în cadrul unui sistem național de deduceri ale impozitului pe profit al societăților, exclude posibilitatea ca diminuarea valorii părților sociale, rezultată dintr-o distribuție de dividende, să fie luată în considerare pentru stabilirea bazei impozabile atunci când un contribuabil care beneficiază de o deducere din impozitul pe profit a dobândit o participare într-o societate de capital, supusă integral obligațiilor fiscale, de la un acționar care nu beneficiază de o astfel de deducere din impozitul pe profit, în timp ce, în cazul dobândirii de la un acționar care beneficiază de o deducere din impozitul pe profit, o astfel de diminuare reduce baza de impozitare a dobânditorului?

**Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Rechtbank 's-Gravenhage (Țările de Jos) la 29 aprilie 2008 — Latchways plc și Eurosafe Solutions BV/Kedge Safety Systems BV și Consolidated Nederland BV**

(Cauza C-185/08)

(2008/C 197/10)

*Limba de procedură: olandeza*

**Instanța de trimitere**

Rechtbank 's-Gravenhage

**Părțile din acțiunea principală**

*Reclamante:* Latchways plc și Eurosafe Solutions BV

*Pârâte:* Kedge Safety Systems BV și Consolidated Nederland BV

**Întrebările preliminare**

- Dispozitivele de ancorare din clasa A1 vizate în standardul EN 795 (destinate să rămână fixate în permanență) intră exclusiv în domeniul de aplicare al Directivei 89/106/CEE (<sup>1</sup>)?
- În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, aceste dispozitive de ancorare — eventual în calitate de element al unui echipament de protecție — intră în domeniul de aplicare al Directivei 89/686/CEE (<sup>2</sup>)?
- În cazul unor răspunsuri negative la prima și la a doua întrebare: ținând seama în special de Anexa II la Directiva 89/686/CEE, mai ales de punctul 3.1.2.2. din aceasta, trebuie — în privința unui echipament de protecție care intră în domeniul de aplicare al acestei directive — apreciat dacă acest echipament de protecție individuală îndeplinește în sine condițiile esențiale ale acestei directive sau trebuie examinat în același context dacă dispozitivul de ancorare — la care se racordează echipamentul de protecție individuală — este sigur în condițiile previzibile de utilizare în sensul Anexei II menționate?
- Reglementarea comunitară și în special [Decizia] 93/465/CEE (<sup>3</sup>) permite aplicarea în mod facultativ a unei mărci CE pe un dispozitiv de ancorare precum cel avut în vedere la prima întrebare ca dovadă a conformității sale cu Directiva 89/686/CEE și/sau cu Directiva 89/106/CEE?
- În cazul unui răspuns afirmativ, în tot sau în parte, la a patra întrebare: care este procedura ce trebuie respectată sau care sunt procedurile ce trebuie respectate pentru determinarea conformității cu Directiva 89/686/CEE și/sau cu Directiva 89/106/CEE?
- În privința dispozitivelor de ancorare avute în vedere la prima întrebare, standardul EN 795 trebuie calificând ca aparținând dreptului comunitar — ca intrând în domeniul de aplicare al interpretării Curții de Justiție a Comunităților europene?