

- 2a) Presupunând că reglementarea națională a politicii de jocuri de noroc este compatibilă cu articolul 49 CE, instanța națională este obligată, la aplicarea acestei reglementări într-un caz concret să examineze de fiecare dată problema dacă măsura care trebuie dispusă, precum o somație de a interzice, prin folosirea unui program de calculator disponibil în acest scop, accesul la o pagină de internet pentru participarea rezidenților din statul membru în discuție la jocurile de noroc care sunt oferite pe această pagină, îndeplinește ca atare și in sine, condiția ca, în circumstanțele concrete ale speței, să răspundă în mod efectiv obiectivelor invocate pentru justificarea reglementării naționale, precum și problema dacă restricția adusă liberei prestări a serviciilor care decurge din această reglementare și din aplicarea acesteia nu este disproporționată în raport cu aceste obiective?
- 2b) Răspunsul la întrebarea 2a) este diferit dacă măsura care trebuie dispusă nu este solicitată sau impusă de autoritățile naționale în vederea aplicării reglementării naționale, ci, în cadrul unei proceduri civile în care un organizator de jocuri de noroc care deține autorizația necesară solicită dispunerea măsurii, invocând un act ilicit în sensul dreptului civil comis împotriva sa, care constă în aceea că partea adversă încalcă reglementarea națională în cauză și își asigură astfel un avantaj injust în raport cu partea care deține autorizația necesară?
- 3) Articolul 49 CE trebuie interpretat în sensul că aplicarea sa are ca efect faptul că autoritatea competentă dintr-un stat membru nu poate să interzică, în temeiul unui sistem de autorizare închis, aplicabil pe teritoriul acestui stat pentru oferta de servicii în materie de jocuri de noroc, unui prestator de servicii, care deține o autorizație eliberată anterior într-un alt stat membru pentru furnizarea acestor servicii pe internet, să ofere aceste servicii pe internet în primul stat membru vizat?

**Recurs introdus la 24 iunie 2008 de Christos Michail împotriva Hotărârii Tribunalului de Primă Instanță (Camera întâi) pronunțate la 16 aprilie 2008 în cauza T-486/04, Michail/Comisia Comunităților Europene**

(Cauza C-268/08 P)

(2008/C 223/42)

Limba de procedură: franceza

#### Părțile

Recurent: Christos Michail (reprezentant: C. Meïdanis, avocat)

Cealaltă parte în proces: Comisia Comunităților Europene

#### Concluziile recurentului

- Constatarea admisibilității și temeiniciei recursului;
- în măsura în care se va dovedi necesar, anularea Hotărârii Tribunalului de Primă Instanță pronunțate la 16 aprilie 2008 în cauza T-486/04;
- pronunțarea asupra cheltuielilor de judecată potrivit legii.

#### Motivele și principalele argumente

Recurentul invocă trei motive în susținerea recursului său.

Prin intermediul primului motiv, domnul Michail susține că Tribunalul a săvârșit o eroare în interpretarea și aplicarea dreptului comunitar și nu și-a îndeplinit obligația de motivare a hotărârilor, întrucât, în hotărârea atacată, a stabilit contribuția Comisiei la sentimentul reclamantului că este victima unei hărțuiri morale, în sensul articolului 12a din Statutul funcționarilor, însă a respins acțiunea ca nefondată.

Prin intermediul celui de al doilea motiv, recurentul reproșează Tribunalului că a denaturat faptele supuse aprecierii, în special, întrucât le-a examinat pe fiecare în parte și nu în contextul lor global, și a săvârșit mai multe erori privind încadrarea juridică a acestor fapte.

Prin intermediul celui de al treilea motiv, recurentul critică decizia Tribunalului de respingere ca inadmisibile, din cauza lipsei lor de precizie, a numeroase motive pe care recurentul le-a invocat în susținerea cererii sale introductive, întemeiate în special, pe încălcarea articolelor 21a, 22a și 22b din Statutul funcționarilor și pe principiile egalității de tratament și proporționalității. Prin fragmentarea cererii sale introductive în mai multe părți, Tribunalul ar fi denaturat de fapt esența obiectului acesteia și structura sa.

**Acțiune introdusă la 24 iunie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Republica Federală Germania**

(Cauza C-271/08)

(2008/C 223/43)

Limba de procedură: germana

#### Părțile

Reclamantă: Comisia Comunităților Europene (reprezentanți: G. Wilms și D. Kukovec, agenți)

Pârâtă: Republica Federală Germania