

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Irène Bogiatzi, căsătorită Ventouras

Pârâte: Deutscher Luftpool, Société Luxair (societate luxemburgheză de navigație aeriană) SA, Comunitățile Europene, Marele Ducat al Luxemburgului, Le Foyer Assurances SA

Întrebările preliminare

- 1) Convenția pentru unificarea anumitor norme privind transportul internațional aerian, semnată la Varșovia la 12 octombrie 1929, astfel cum a fost modificată la Haga la 28 septembrie 1955, la care face trimitere Regulamentul (CE) nr. 2027/97 ⁽¹⁾, face parte dintre normele ordinii juridice comunitare pe care Curtea de Justiție este competentă să le interpreteze în temeiul articolului 234 CE?
- 2) Regulamentul (CE) nr. 2027/97 al Consiliului din 9 octombrie 1997 privind răspunderea operatorilor de transport aerian în caz de accidente, în versiunea aplicabilă la data accidentului, și anume la 21 decembrie 1998, trebuie interpretat în sensul că, în ceea ce privește problemele care nu sunt reglementate în mod expres, dispozițiile Convenției de la Varșovia, în speță articolul 29, continuă să se aplice unui zbor între state membre ale Comunității?
- 3) În cazul în care se răspunde afirmativ la prima și la a doua întrebare, articolul 29 din Convenția de la Varșovia, raportat la Regulamentul (CE) nr. 2027/97, trebuie interpretat în sensul că termenul de doi ani prevăzut de acesta poate fi suspendat ori întrerupt sau în sensul că operatorul de transport ori asigurătorul său pot renunța la acest termen printr-un act considerat de instanța națională ca având valoare de recunoaștere a răspunderii?

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 2027/97 al Consiliului din 9 octombrie 1997 privind răspunderea operatorilor de transport aerian în caz de accidente (JO L 285, p. 1, Ediție specială 07/vol. 4, p. 170).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Giudice di Pace di Ischia (Italia) la 15 iulie 2008 — Rosalba Alassini/Telecom Italia SpA

(Cauza C-317/08)

(2008/C 236/15)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Giudice di Pace di Ischia

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Rosalba Alassini

Pârâtă: Telecom Italia SpA

Întrebarea preliminară

Dispozițiile comunitare prevăzute la articolul 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în Directiva 2002/22/CE ⁽¹⁾, în Directiva 1999/44/CE ⁽²⁾, în Recomandarea 2001/310/CE a Comisiei ⁽³⁾ și în Directiva 1998/257/CE ⁽⁴⁾ au efect direct obligatoriu și trebuie să fie interpretate în sensul că litigiile „în materia comunicațiilor electronice între utilizatorii finali și operatori care rezultă din nerespectarea dispozițiilor privind serviciul universal și drepturile utilizatorilor finali prevăzute în actele cu putere de lege, în deciziile autorității, în condițiile contractuale și în lista serviciilor” (litigii prevăzute la articolul 2 din Decizia nr. 173/07/CONS a autorității de garantare) nu trebuie să facă obiectul încercării obligatorii de conciliere prevăzute sub sancțiunea imposibilității de a introduce o acțiune în justiție, aceste dispoziții prevalând asupra normei care rezultă din articolul 3 alineatul 1 din decizia menționată a autorității de garantare în domeniul comunicațiilor?

⁽¹⁾ JO L 108, p. 51, Ediție specială, 13/vol. 35, p. 213.

⁽²⁾ JO L 171, p. 12, Ediție specială, 15/vol. 5, p. 89.

⁽³⁾ JO L 109, p. 56.

⁽⁴⁾ JO L 115, p. 31 (Recomandare a Comisiei).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Giudice di Pace di Ischia (Italia) la 15 iulie 2008 — Filomena Califano/Wind SpA

(Cauza C-318/08)

(2008/C 236/16)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Giudice di Pace di Ischia

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Filomena Califano

Pârâtă: Wind SpA

Întrebarea preliminară

Dispozițiile comunitare prevăzute la articolul 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în Directiva 2002/22/CE ⁽¹⁾, în Directiva 1999/44/CE ⁽²⁾, în Recomandarea 2001/310/CE a Comisiei ⁽³⁾ și în Directiva 1998/257/CE ⁽⁴⁾ au efect direct obligatoriu și trebuie să fie interpretate în sensul că litigiile „în materia comunicațiilor electronice între utilizatorii finali și operatori care rezultă din nerespectarea dispozițiilor privind serviciul universal și drepturile utilizatorilor finali prevăzute în actele cu putere de lege, în deciziile autorității, în condițiile contractuale și în lista serviciilor” (litigii prevăzute la articolul 2 din Decizia nr. 173/07/CONS a autorității de garantare) nu trebuie să facă obiectul încercării obligatorii de conciliere prevăzute sub sancțiunea imposibilității de a introduce o acțiune în justiție, aceste dispoziții prevalând asupra normei care rezultă din articolul 3 alineatul 1 din decizia menționată a autorității de garantare în domeniul comunicațiilor?

⁽¹⁾ JO L 108, p. 51, Ediție specială, 13/vol. 35, p. 213.

⁽²⁾ JO L 171, p. 12, Ediție specială, 15/vol. 5, p. 89.

⁽³⁾ JO L 109, p. 56.

⁽⁴⁾ JO L 115, p. 31 (Recomandare a Comisiei).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Giudice di Pace di Ischia (Italia) la 15 iulie 2008 — Lucia Anna Giorgia Iacono/Telecom Italia SpA

(Cauza C-319/08)

(2008/C 236/17)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Giudice di Pace di Ischia

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Lucia Anna Giorgia Iacono

Pârâtă: Telecom Italia SpA

Întrebarea preliminară

Dispozițiile comunitare prevăzute la articolul 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în Directiva 2002/22/CE ⁽¹⁾, în Directiva 1999/44/CE ⁽²⁾, în Recomandarea 2001/310/CE a Comisiei ⁽³⁾ și în Directiva 1998/257/CE ⁽⁴⁾ au efect direct obligatoriu și trebuie să fie interpretate în sensul că litigiile „în materia comunicațiilor electronice între utilizatorii finali și operatori care rezultă din nerespectarea dispozițiilor privind serviciul universal și drepturile utilizatorilor finali prevăzute în actele cu putere de lege, în deciziile autorității, în condițiile contractuale și în lista serviciilor” (litigii prevăzute la articolul 2 din Decizia nr. 173/07/CONS a autorității de garantare) nu trebuie să facă

obiectul încercării obligatorii de conciliere prevăzute sub sancțiunea imposibilității de a introduce o acțiune în justiție, aceste dispoziții prevalând asupra normei care rezultă din articolul 3 alineatul 1 din decizia menționată a autorității de garantare în domeniul comunicațiilor?

⁽¹⁾ JO L 108, p. 51, Ediție specială, 13/vol. 35, p. 213.

⁽²⁾ JO L 171, p. 12, Ediție specială, 15/vol. 5, p. 89.

⁽³⁾ JO L 109, p. 56.

⁽⁴⁾ JO L 115, p. 31 (Recomandare a Comisiei).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Giudice di Pace di Ischia (Italia) la 15 iulie 2008 — Multiservice Srl/Telecom Italia SpA

(Cauza C-320/08)

(2008/C 236/18)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Giudice di Pace di Ischia

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Multiservice Srl

Pârâtă: Telecom Italia SpA

Întrebarea preliminară

Dispozițiile comunitare prevăzute la articolul 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în Directiva 2002/22/CE ⁽¹⁾, în Directiva 1999/44/CE ⁽²⁾, în Recomandarea 2001/310/CE a Comisiei ⁽³⁾ și în Directiva 1998/257/CE ⁽⁴⁾ au efect direct obligatoriu și trebuie să fie interpretate în sensul că litigiile „în materia comunicațiilor electronice între utilizatorii finali și operatori care rezultă din nerespectarea dispozițiilor privind serviciul universal și drepturile utilizatorilor finali prevăzute în actele cu putere de lege, în deciziile autorității, în condițiile contractuale și în lista serviciilor” (litigii prevăzute la articolul 2 din Decizia nr. 173/07/CONS a autorității de garantare) nu trebuie să facă obiectul încercării obligatorii de conciliere prevăzute sub sancțiunea imposibilității de a introduce o acțiune în justiție, aceste dispoziții prevalând asupra normei care rezultă din articolul 3 alineatul 1 din decizia menționată a autorității de garantare în domeniul comunicațiilor?

⁽¹⁾ JO L 108, p. 51, Ediție specială, 13/vol. 35, p. 213.

⁽²⁾ JO L 171, p. 12, Ediție specială, 15/vol. 5, p. 89.

⁽³⁾ JO L 109, p. 56.

⁽⁴⁾ JO L 115, p. 31 (Recomandare a Comisiei).