

Motivele și principalele argumente

Termenul pentru transpunerea Directivei 2004/107/CE a expirat la 15 februarie 2007. Or, la data formulării prezentei acțiuni, directiva menționată nu era încă transpusă complet în dreptul național.

(¹) JO L 23, p. 3, Ediție specială, 15/vol. 13, p. 124.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Hoge Raad der Nederlanden la 21 iulie 2008 — X Holding BV/Staatssecretaris van Financiën

(Cauza C-337/08)

(2008/C 272/15)

Limba de procedură: olandeza

Instanța de trimitere

Hoge Raad der Nederlanden.

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: X Holding BV

Pârât: Staatssecretaris van Financiën

Întrebarea preliminară

Articolul 43 CE coroborat cu articolul 48 CE, trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale a unui stat membru [...], în virtutea căreia o societate-mamă și filiala acesteia pot alege ca, în ceea ce le privește, impozitul să fie prelevat la nivelul societății-mamă stabilită în acest stat membru ca și când ar fi vorba de o singură persoană impozabilă, în măsura în care această reglementare rezervă această alegere numai societăților care țin, în ceea ce privește impozitul pe profit, de competența fiscală a statutul membru respectiv?

Acțiune introdusă la 23 iulie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Republica Cehă

(Cauza C-343/08)

(2008/C 272/16)

Limba de procedură: ceha

Părțile

Reclamantă: Comisia Comunităților Europene (reprezentanți: M. Šimerdová și N. Yerrell, agenți)

Pârâtă: Republica Cehă

Concluziile reclamantei

- Constatarea că, prin neadoptarea măsurilor necesare pentru ca normele de drept intern să fie pe deplin conforme Directivei 2003/41/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 iunie 2003 privind activitățile și supravegherea instituțiilor pentru furnizarea de pensii ocupaționale (¹), în special prin netranspunerea articolului 8, a articolului 9 în totalitate, a articolelor 13 și 15-18 și a articolului 20 alineatele (2)-(4) din directivă, Republica Cehă nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul directivei menționate, în special al articolului 22 alineatul (1);
- obligarea Republicii Cehe la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Termenul de transpunere a directivei în ordinea juridică internă a expirat la 23 septembrie 2005.

(¹) JO L 235, 23.9.2003, Ediție specială, 05/vol. 6, p. 219.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Sąd Rejonowy w Kościanie (Republica Polonă) la 24 iulie 2008 — Procedură penală împotriva Tomaszowi Rubachowi

(Cauza C-344/08)

(2008/C 272/17)

Limba de procedură: poloneza

Instanța de trimitere

Sąd Rejonowy w Kościanie

Părțile din acțiunea principală

Prokuratura Rejonowa w Kościanie

Tomasz Rubach

Întrebarea preliminară

Cum trebuie interpretat articolul 8 alineatul (5) din Regulamentul (CE) nr. 338/97 al Consiliului din 9 decembrie 1996 privind protecția speciilor faunei și florei sălbatice prin controlul comerțului cu acestea (¹), adică în ce mod poate deținătorul animalelor incluse la anexa B (care nu sunt nici amfibieni, reptile, păsări sau mamifere), în sensul dreptului comunitar, să aducă dovada că exemplarele sale au fost achiziționate sau introduse în Comunitate în conformitate cu legislația în vigoare referitoare la conservarea faunei și a florei sălbatice, în condițiile în care dispozițiile de drept național nu reglementează aceste aspecte?

(¹) JO L 61, 3.3.1997, Ediție specială, 15/vol. 3, p. 239.