

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară înregistrată care a făcut obiectul unei cereri de declarare a nulității: marca figurativă „TIR 20 FILTER CIGARETTES” pentru produse din clasa 34 (cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 400 804).

Titularul mărcii comunitare: reclamanta.

Partea care solicită declararea nulității mărcii comunitare: AD Bulgartabac Holding.

Decizia diviziei de anulare: declară nulitatea mărcii comunitare în discuție.

Decizia camerei de recurs: respinge recursul formulat de reclamantă.

Motivele invocate: condițiile de admisibilitate care trebuiau analizate din oficiu cu privire la cererea formulată de AD Bulgartabac Holding nu au fost luate în considerare, fiind încălcate astfel dreptul comunitar, Regulamentul (CE) nr. 40/94 ⁽¹⁾ și alte norme de procedură.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 40/94 al Consiliului din 20 decembrie 1993 privind marca comunitară (JO 1994, L 11, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 146).

Recurs introdus la 23 iunie 2008 de Frantisek Doktor împotriva Hotărârii pronunțate la 16 aprilie 2008 de Tribunalul Funcției Publice în cauza F-73/07, Doktor/Consiliul Uniunii Europene

(Cauza T-248/08 P)

(2008/C 223/91)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurent: Frantisek Doktor (Bratislava, Slovacia) (reprezentanți: S. Rodrigues și C. Bernard-Glanz, avocats)

Cealaltă parte în proces: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile recurentului

- Anularea Hotărârii pronunțate de Tribunalul Funcției Publice a Uniunii Europene la 16 aprilie 2008 în cauza F-73/07;
- admiterea concluziilor privind anularea și despăgubirile, prezentate de recurent în primă instanță;

- obligarea pârâtului din primă instanță la suportarea în întregime a cheltuielilor de judecată aferente acțiunii în anulare și recursului.

Motivele și principalele argumente

Prin prezentul recurs, recurentul solicită anularea Hotărârii Tribunalului Funcției Publice (TFP) din 16 aprilie 2008, pronunțate în cauza Doktor/Consiliul, F-73/07, de respingere a acțiunii prin care recurentul solicitase, pe de o parte, anularea deciziei Consiliului de concediere a sa la sfârșitul perioadei de probă și, pe de altă parte, daune interese pentru repararea prejudiciului profesional, financiar și moral pe care pretinde că l-a suferit.

În susținerea recursului, recurentul arată că TFP (i) a denaturat anumite elemente de probă, printre altele întemeindu-și mai multe constatări pe o apreciere materială inexactă a înscrisurilor de la dosar care îi fuseseră prezentate; (ii) a încălcat dreptul la apărare al recurentului prin faptul că nu a luat în considerare sau nu a răspuns la mai multe elemente sau argumente expuse în fața sa și (iii) a săvârșit două erori de drept în ceea ce privește interpretarea dreptului comunitar referitor la dreptul recurentului de a-și desfășura perioada de probă în condiții normale și la posibilitatea administrației de a completa motivarea unui act cauzator de prejudiciu în etapa procedurii scrise din fața instanțelor comunitare.

Acțiune introdusă la 26 iunie 2008 — Vion NV/OAPI (PASSION FOR BETTER FOOD)

(Cauza T-251/08)

(2008/C 223/92)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Vion NV (Best, Țările de Jos) (reprezentant: A. Klinger, Rechtsanwalt)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile reclamantei

- Anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 25 aprilie 2008 (cauza R 562/2007-4);
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.