

Motivele și principalele argumente

Reclamanta solicită anularea Deciziei C(2008) 1089 final a Comisiei Comunităților Europene din 2 aprilie 2008 prin care Comisia a declarat incompatibil cu piața comună ajutorul de stat acordat de reclamantă și de Région Nord Pas de Calais în beneficiul Arbel Fauvet Rail SA sub forma unor avansuri rambursabile la o rată anuală a dobânzii de 4,08 % corespunzătoare ratei de referință comunitare aplicabile la momentul acordării. Comisia a considerat că, având în vedere situația sa financiară, Arbel Fauvet Rail SA nu ar fi putut să procure fonduri în condiții la fel de favorabile pe piața financiară.

Motivele și principalele argumente invocate de reclamantă sunt similare cu cele invocate în cauza T-267/08, Région Nord Pas de Calais/Comisia.

Acțiune introdusă la 15 iulie 2008 — Republica Austria/Comisia Comunităților Europene**(Cauza T-281/08)**

(2008/C 247/30)

*Limba de procedură: germana***Părțile***Reclamantă:* Republica Austria (reprezentant: C. Pesendorfer)*Pârâtă:* Comisia Comunităților Europene**Concluziile reclamantei**

- Anularea Deciziei C(2008) 1625 final a Comisiei din 30 aprilie 2008 privind ajutorul de stat nr. C 56/2006 (ex NN 77/2006) acordat de Austria pentru privatizarea Bank Burgenland;
- obligarea Comisiei Comunităților Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Reclamanta contestă Decizia C(2008) 1625 final a Comisiei din 30 aprilie 2008 prin care a fost declarat incompatibil cu piața comună ajutorul acordat de Austria, cu încălcarea articolului 88 alineatul (3) CE, companiei de asigurări Grazer Wechselseitige Versicherung AG și societății GW Beteiligungserwerbs- und -verwaltungs-GmbH în cadrul privatizării HYPO Bank Burgenland AG.

În ceea ce privește motivele invocate în susținerea acțiunii, se face referire la rezumatul motivelor invocate în cauza T-268/08, Land Burgenland/Comisia.

Acțiune introdusă la 17 iulie 2008 — Grazer Wechselseitige Versicherung/Comisia Comunităților Europene**(Cauza T-282/08)**

(2008/C 247/31)

*Limba de procedură: germana***Părțile***Reclamantă:* Grazer Wechselseitige Versicherung AG (Graz, Austria) (reprezentant: H. Wollmann, Rechtsanwalt)*Pârâtă:* Comisia Comunităților Europene**Concluziile reclamantei**

- Anularea integrală a Deciziei Comisiei C(2008) 1625 final din 30 aprilie 2008 (C 56/2006, ex NN 77/2006 — Privatizarea Bank Burgenland), în temeiul articolului 231 primul paragraf CE;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în temeiul articolului 87 alineatul (2) din Regulamentul de procedură.

Motivele și principalele argumente

Reclamanta contestă decizia Comisiei C(2008) 1625 final din 30 aprilie 2008 prin care Comisia a decis că este incompatibil cu piața comună ajutorul de stat acordat de Austria, cu încălcarea articolului 88 alineatul (3) CE, în favoarea societății de asigurări Grazer Wechselseitige Versicherung AG și a societății GW Beteiligungserwerbs- und -verwaltungs GmbH, în cadrul privatizării HYPO Bank Burgenland AG.

În susținerea acțiunii, reclamanta afirmă în primul rând că, sub mai multe aspecte, Comisia a aplicat în mod eronat articolul 87 alineatul (1) CE. Aceasta arată în special că, în această privință, există numeroși factori care indică faptul că valoarea de piață a băncii privatizate la data operațiunii era în mod evident inferioară prețului de achiziție oferit de reclamantă, astfel încât aceasta nu ar fi beneficiat de un tratament preferențial în momentul vânzării.

În plus se arată că pârâta ar fi aplicat în mod eronat Private-Vendor-Test. În acest sens, reclamanta susține că este greșită teza Comisiei conform căreia, în contextul deciziei de a acorda un ajutor, nu era permis să se ia în considerare garanția legală a Land Burgenland pentru obligații determinate ale băncii privatizate. Mai mult, în opinia reclamantei, Comisia nu se bazează pe modelul unui real investitor privat, ci pe ipoteza fictivă a unui vânzător pregătit să își asume riscuri de 100 %.

În continuare, reclamanta arată că nu s-a dovedit de către Comisie că oferta reclamantei era mai slabă din punct de vedere nominal decât oferta competitorilor, chiar după ce au fost efectuate modificările necesare.

În subsidiar, reclamanta susține că, atunci când a dedus că este vorba de un ajutor de stat, Comisia nu a examinat compatibilitatea sa cu piața comună în sensul articolului 87 alineatul (3) litera (c) CE.

În sfârșit, reclamanta arată că motivarea deciziei prezintă deficiențe sub diferite aspecte.

Acțiune introdusă la 21 iulie 2008 — Securvita/OAPI (Natur-Aktien-Index)

(Cauza T-285/08)

(2008/C 247/32)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamant: Securvita Gesellschaft zur Entwicklung alternativer Versicherungskonzepte mbH (Hamburg, Germania) (reprezentant: M. van Eendenburg, Rechtsanwalt)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile reclamantei

— Modificarea Deciziei Camerei a patra de recurs din 26 mai 2008 în cauza R 525/2007-4, în sensul de a se dispune înregistrarea mărcii verbale „Natur-Aktien-Index” ca marcă comunitară la Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (OAPI).

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca verbală „Natur-Aktien-Index” pentru produse și servicii din clasele 16, 36 și 42 (cererea de înregistrare nr. 4 861 175).

Decizia examinatorului: respinge cererea.

Decizia camerei de recurs: respinge recursul.

Motivele invocate: încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 ⁽¹⁾, întrucât marca solicitată nu este lipsită de caracter distinctiv.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 40/94 al Consiliului din 20 decembrie 1993 privind marca comunitară (JO 1994, L 11, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 146).

Acțiune introdusă la 21 iulie 2008 — Fidelio/OAPI (Hallux)

(Cauza T-286/08)

(2008/C 247/33)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Fidelio KG (Linz, Austria) (reprezentant: Rechtsanwalt M. Gail)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile reclamantei

- anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 21 mai 2008 (cauza R 632/2007-4);
- obligarea Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) la plata propriilor cheltuieli de judecată precum și a cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca verbală „Hallux” pentru produse din clasele 10, 18 și 25 (cererea de înregistrare nr. 5 245 147).

Decizia examinatorului: refuz parțial al înregistrării

Decizia camerei de recurs: admiterea în parte a recursului

Motivele invocate: Încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 ⁽¹⁾ pentru că marca a căruia înregistrare se solicită nu prezintă în privința produselor „articole ortopedice” și „încălțăminte” niciun motiv absolut de refuz al înregistrării.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 40/94 al Consiliului din 20 decembrie 1993 privind marca comunitară (JO L 11, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 146).

Acțiune introdusă la 25 iulie 2008 — Cadila Healthcare/OAPI — Laboratorios Inibsa (ZYDUS)

(Cauza T-287/08)

(2008/C 247/34)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Cadila Healthcare Ltd (Ahmedabad, India) (reprezentanți: S. Bailey, A. Juaristi și F. Potin, avocați)