

Motivele și principalele argumente

Prin prezenta acțiune, reclamanta solicită, în temeiul articolului 230 CE, anularea articolului 3 din Decizia Comisiei din 16 iulie 2008 privind o procedură de aplicare a articolului 81 CE și a articolului 53 SEE (cauza COMP/C2/38.698 — CISAC), potrivit căruia un număr de 24 de societăți membre ale CISAC⁽¹⁾, inclusiv reclamanta, au participat la o practică concertată, „coordonând delimitările teritoriale ale mandatelor de reprezentare reciprocă pe care și le acordă într-un mod care limitează o licență la teritoriul național al fiecărei societăți de gestiune colectivă”.

Principalele motive și argumente sunt similare sau identice cu cele invocate în cauza T-413/08.

(¹) Confederația Internațională a Societăților de Autori și Compozitori („CISAC”).

Acțiune introdusă la 29 septembrie 2008 — IMRO/Comisia

(Cauza T-415/08)

(2008/C 313/72)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Irish Music Rights Organisation Ltd (The) — Eagrais um Chearta Cheolta (IMRO) (Dublin, Irlanda) (reprezentanți: M. Favart, lawyer și D. Collins, Solicitor)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene

Concluziile reclamantei

— Anularea articolului 3 din Decizia Comisiei din 16 iulie 2008 privind o procedură de aplicare a articolului 81 CE și a articolului 53 SEE (cauza COMP/C2/38.698 — CISAC) și

— obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prin acțiunea formulată, reclamanta solicită anularea în parte, în temeiul articolului 230 CE, a Deciziei C(2008)3435 final a Comisiei din 16 iulie 2008 (cauza COMP/C2/38.698-CISAC) privind o procedură de aplicare a articolului 81 CE și a articolu-

lului 53 SEE. Mai precis, reclamanta contestă afirmațiile Comisiei de la articolul 3 din decizia atacată, potrivit căruia delimitările teritoriale ale mandatelor de reprezentare reciprocă acordate de o societate de autori unei alte societăți de autori constituie o practică concertată ce încalcă articolul 81 CE și articolul 53 SEE.

În susținerea pretențiilor sale, reclamanta invocă două motive.

În primul rând, potrivit reclamantei, Comisia a săvârșit o eroare de apreciere, a încălcat articolul 81 CE și și-a încălcat obligația de motivare prevăzută la articolul 253 CE decizând că delimitarea teritorială paralelă inclusă în acordurile de reprezentare reciprocă încheiate de reclamantă și de ceilalți membri CISAC este rezultatul unei practici concertate. Aceasta susține că probele invocate de Comisie în decizie sunt insuficiente pentru a dovedi că acest comportament paralel nu este rezultatul unor condiții concurențiale normale, ci constituie o astfel de practică concertată. Reclamanta afirmă în continuare că existența clauzei de delimitare în toate acordurile sale reciproce este justificată de interesul membrilor săi.

În al doilea rând, în subsidiar, reclamanta susține că, în mod contrar constatărilor din decizia atacată, delimitarea teritorială de către societățile CISAC în acordurile acestora de reprezentare reciprocă nu restrânge concurența în sensul articolului 81 alineatul (1) CE deoarece privește o formă de concurență care nu este necesar să fie protejată. Cu toate acestea, în măsura în care pretinsa practică concertată privind delimitări teritoriale ar trebui considerată că restrânge concurența, reclamanta consideră că nu poate fi considerată ilegală sau contrară articolului 81 alineatul (1) CE întrucât este necesară și proporțională cu obiectivul legitim al protecției drepturilor membrilor societăților și ale autorilor.

Acțiune introdusă la 29 septembrie 2008 — EAÛ/Comisia

(Cauza T-416/08)

(2008/C 313/73)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Eesti Autorite Ühing (EAÛ) (Tallinn, Estonia) (reprezentant: M. Favart, avocat)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene