

Acțiune introdusă la 29 septembrie 2008 — LATGA-A/Comisia**(Cauza T-419/08)**

(2008/C 313/76)

*Limba de procedură: engleza***Părțile***Reclamant:* Lietuvos Autorių Teisių Gynimo Asociacijos Agentūra (Vilnius, Lituania) (reprezentant: M. Favart, avocat)*Pârâtă:* Comisia Comunităților Europene**Concluziile reclamantului**

- Anularea articolului 3 din Decizia Comisiei din 16 iulie 2008 privind o procedură de aplicare a articolului 81 CE și a articolului 53 din Acordul privind SEE (cazul COMP/C2/38.698 — CISAC), și
- obligarea Comisiei Comunităților Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prin intermediul prezentei acțiuni reclamanta solicită, în temeiul articolului 230 CE, anularea în parte a Deciziei C(2008) 3435 final a Comisiei din 16 iulie 2008 privind o procedură de aplicare a articolului 81 CE și a articolului 53 din Acordul privind SEE. Mai exact, reclamanta contestă articolul 3 din decizia atacată, potrivit căruia delimitarea teritorială a mandatelor de reprezentare reciprocă pe care și le-au acordat reciproc societățile de gestiune colectivă constituie o practică concertată contrară articolului 81 CE și articolului 53 din Acordul privind SEE.

Motivele și principalele argumente invocate de reclamantă sunt identice cu cele invocate în cauza T-415/08 IMRO/Comisia.

Acțiune introdusă la 29 septembrie 2008 — SAZAS/Comisia**(Cauza T-420/08)**

(2008/C 313/77)

*Limba de procedură: engleza***Părțile***Reclamantă:* Združenje skladateljev, avtorjev in založnikov za zaščito avtorskih Slovenije (Sazas) (Trzin, Slovenia) (reprezentant: M. Favart, avocat)*Pârâtă:* Comisia Comunităților Europene**Concluziile reclamantei**

- Anularea articolului 3 din Decizia Comisiei din 16 iulie 2008 privind o procedură de aplicare a articolului 81 CE și a articolului 53 SEE (cauza COMP/C2/38.698 — CISAC) și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prin prezenta acțiune, reclamanta solicită, în temeiul articolului 230 CE, anularea articolului 3 din Decizia Comisiei din 16 iulie 2008 privind o procedură de aplicare a articolului 81 CE și a articolului 53 SEE (cauza COMP/C2/38.698 — CISAC), potrivit căruia un număr de 24 de societăți membre ale CISAC⁽¹⁾, inclusiv reclamanta, au participat la o practică concertată, „prin coordonarea delimitărilor teritoriale ale mandatelor de reprezentare reciprocă pe care și le acordă într-un mod care limitează o licență la teritoriul național al fiecărei societăți de gestiune colectivă”.

Principalele motive și argumente sunt similare sau identice cu cele invocate în cauza T-413/08.

⁽¹⁾ Confederația Internațională a Societăților de Autori și Compozitori („CISAC”).

Acțiune introdusă la 29 septembrie 2008 — Performing Right Society/Comisia**(Cauza T-421/08)**

(2008/C 313/78)

*Limba de procedură: engleza***Părțile***Reclamantă:* Performing Right Society Ltd (Londra, Regatul Unit) (reprezențați: J. Rivas Andrés și M. Nissen, avocați)*Pârâtă:* Comisia Comunităților Europene**Concluziile reclamantei**

- Anularea Deciziei Comisiei din 16 iulie 2008 privind o procedură de aplicare a articolului 81 CE și a articolului 53 SEE (cauza COMP/C2/38.698 — CISAC) pentru lipsa menționării unei date de începere a încălcărilor și, în consecință, pentru lipsa menționării duratei acestora;

- anularea articolului 3 și/sau a articolului 4 alineatul (2) din Decizia Comisiei din 16 iulie 2008 privind o procedură de aplicare a articolului 81 CE și a articolului 53 SEE (cauza COMP/C2/38.698 — CISAC);
- în subsidiar, anularea articolului 3 și/sau a articolului 4 alineatul (2) din Decizia Comisiei din 16 iulie 2008 privind o procedură de aplicare a articolului 81 CE și a articolului 53 SEE (cauza COMP/C2/38.698 — CISAC) în măsura în care o privesc pe reclamantă.
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

incerte din punct de vedere juridic, nejustificate, lipsite de necesitate și/sau disproporționate pentru a pune capăt încălcării invocate.

Prin al patrulea motiv, potrivit reclamantei, Comisia i-a încălcat dreptul de a fi audiată, întrucât nu a informat-o cu privire la motivele pentru care nu a acceptat angajamentele propuse.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din tratat (JO L 1, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 167).

Motivele și principalele argumente

Prin acțiunea formulată, reclamanta solicită, în conformitate cu articolul 230 CE, anularea în tot sau în parte a Deciziei Comisiei din 16 iulie 2008 privind o procedură de aplicare a articolului 81 CE și a articolului 53 SEE (cauza COMP/C2/38.698 — CISAC).

Prin primul motiv, reclamanta invocă faptul că motivarea deciziei atacate nu susține constatarea încălcării pentru niciuna dintre următoarele trei forme de exploatare: radiodifuziune prin satelit, retransmisie on-line și retransmisie prin cablu. În acest temei, reclamanta reproșează Comisiei că nu a prezentat dovezi cu privire la existența unei practici concertate la care au participat toți membrii CISAC stabiliți în SEE prin limitarea întinderii mandatelor lor reciproce la teritoriul fiecăruia. Potrivit reclamantei, aceasta reprezintă o eroare de apreciere și o încălcare a articolului 81 CE și a articolului 253 CE. Într-adevăr, reclamanta susține că nu există un comportament paralel în rândul membrilor CISAC stabiliți în SEE, precum ilustrează excepțiile de la delimitarea teritorială menționate chiar în decizia atacată. În plus, reclamanta susține că decizia atacată este viciată de o motivare necorespunzătoare, nefiind menționată în cuprinsul acesteia o dată de începere a încălcărilor și, în consecință, nici durata acestora, în special a practicii concertate, și că decizia atacată încalcă de asemenea articolul 2 și articolul 16 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 1/2003 (¹).

Prin al doilea motiv, reclamanta susține că motivarea deciziei atacate este necorespunzătoare în măsura în care nu dovedește că reclamanta a participat la practica concertată invocată. În plus, potrivit reclamantei, există o altă explicație plauzibilă a comportamentului acesteia decât existența unei practici concertate, și anume alegerea acelor soluții considerate preferabile din punct de vedere comercial. Mai mult, potrivit reclamantei, Comisia, în conformitate cu jurisprudența consacrată, ar fi trebuit să examineze dacă desemnarea uneia sau a mai multor societăți de gestiune colectivă pentru a putea concura atât cu societatea locală de gestiune colectivă, cât și cu societatea care concesionează direct licențele reprezintă un comportament economic individual rațional.

Potrivit celui de al treilea motiv prezentat de reclamantă, măsurile impuse prin articolul 4 alineatul (2) din decizia atacată sunt

Acțiune introdusă la 27 septembrie 2008 — INTER-NETT 2000/OAPI — Unión de Agricultores, S.A. (HUNAGRO)

(Cauza T-423/08)

(2008/C 313/79)

Limba în care a fost formulată acțiunea: maghiara

Părțile

Reclamantă: INTER-NETT 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató kft (Inter-Nett 2000 kft) (Mór, Ungaria) (reprezentant: E. Petruska, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Unión de Agricultores, S.A. (El Ejido, Spania)

Concluziile reclamantei

- Anularea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 22 iulie 2008 (cauza R 71/2008-2) și
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Persoana care solicită înregistrarea mărcii comunitare: reclamanta

Marca comunitară vizată: marca figurativă „HUNGARO” pentru bunuri și servicii din clasele 29, 31 și 35 (cererea nr. 004508917)