

care au loc după intrarea în vigoare a regulamentului menționat și nu poate privi nereguli care au avut loc cu zece ani înainte, moment la care era în vigoare un alt regim juridic, care nu prevedea un astfel de termen, limitând controlul la respectarea unui termen rezonabil.

Prin intermediul celui al patrulea motiv de anulare, reclamanta invocă prescrierea cererii Comisie privind punerea în sarcina sa a sumelor în cauză după expirarea unei durate de cincisprezece-douăzeci de ani de la pretinsa neregulă, din cauza duratei excesive a procedurii, sau, în subsidiar, încălcarea principiului securității juridice.

În sfârșit, prin intermediul celui al cincilea motiv de anulare, reclamanta apreciază că, întrucât în cazurile 3, 4, 6, 8-13 nu există nicio neregulă, regula celor 24 de luni prevăzută la articolul 31 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 1290/05 este valabilă pentru orice caz de recuperare și că, în consecință, punerea în sarcina sa a sumelor corespunzătoare unei perioade mult anterioare celor 24 de luni de la comunicarea rezultatelor controlului este afectată de eroare și trebuie anulată.

(<sup>1</sup>) Regulamentul (CE) nr. 1290/2005 al Consiliului din 21 iunie 2005 privind finanțarea politicii agricole comune (JO L 209, 11.8.2005, p. 1, Ediție specială, 14/vol. 1, p. 193).

#### **Acțiune introdusă la 27 aprilie 2009 — Biofrescos — Comércio de Produtos Alimentares, Lda/Comisia Comunităților Europene**

**(Cauza T-159/09)**

(2009/C 153/86)

*Limba de procedură: portugheza*

##### **Părțile**

*Reclamantă:* Biofrescos — Comércio de Produtos Alimentares, Lda (Linda-a-Velha, Portugalia) (reprezentanți: A. Magalhães e Menezes, avocat)

*Pârâtă:* Comisia Comunităților Europene

##### **Concluziile reclamantei**

— Anularea Deciziei Comisiei din 16 ianuarie 2009 de respingere a cererii reclamantei de remitere a unor taxe la import în cuantum de 41 271,09 EUR și de obligare la recuperarea ulterioară a acestora.

##### **Motivele și principalele argumente**

Reclamantul a importat, între septembrie 2003 și februarie 2005, mai multe loturi de creveți congelați din Indonezia, pentru care a solicitat remiterea taxelor la import în conformitate cu articolul 220 alineatul (2) litera (b), cu articolul 236 și cu articolul 239 alineatul (1) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar (<sup>1</sup>).

În opinia reclamantei, Comisia a încălcat, cel puțin, aceste dispoziții în măsura în care: în primul rând, nu s-a pronunțat cu privire la toate argumentele invocate de către reclamantă în cererea sa de remitere a taxelor la import; în al doilea rând, a prezentat o motivare deficientă, contradictorie și lipită de înțeles; în al treilea rând, a interpretat în mod incorect

eroarea autorităților indoneziene; și, în al patrulea și ultimul rând, a considerat drept dovedite elemente de fapt care nu au fost în mod efectiv dovedite și în privința cărora sarcina probei revenea, în mod succesiv, autorităților care au intervenit de-a lungul procesului și în nici un caz reclamantei.

(<sup>1</sup>) JO L 97, p. 38, Ediție specială, 02/vol. 5, p. 58.

#### **Acțiune introdusă la 21 aprilie 2009 — Ilink Kommunikationssysteme/OAPI (ilink)**

**(Cauza T-161/09)**

(2009/C 153/87)

*Limba de procedură: germana*

##### **Părțile**

*Reclamant:* Ilink Kommunikationssysteme GmbH (Berlin, Germania) (reprezentant: B. Schütze, avocat)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

##### **Concluziile reclamantului**

— Anularea Deciziei Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne din 5 februarie 2009 în cauza R 1849/2007-2 și

— obligarea Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne la plata cheltuielilor de judecată.

##### **Motivele și principalele argumente**

*Marca comunitară vizată:* marca verbală „ilink” pentru produse și servicii din clasele 9, 16, 38 și 42

*Decizia examinatorului:* respinge în parte cererea de înregistrare

*Decizia camerei de recurs:* respinge recursul

*Motivele invocate:* încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 (devenit articolul 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 (<sup>1</sup>)), în măsura în care marca solicitată prezintă caracterul distinctiv cerut și nu este necesar să rămână disponibilă.

(<sup>1</sup>) Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO 2009, L 78, p. 1)

#### **Acțiune introdusă la 3 aprilie 2009 — Kitou/ Autoritatea europeană pentru protecția datelor**

**(Cauza T-164/09)**

(2009/C 153/88)

*Limba de procedură: franceza*

##### **Părțile**

*Reclamantă:* Erasmia Kitou (Bruxelles, Belgia) (reprezentant: S. Pappas, avocat)

*Pârâtă:* Autoritatea europeană pentru protecția datelor

**Concluziile reclamantei**

- Constatarea inaplicabilității Regulamentului nr. 1049/2001/CE;
- în subsidiar, constatarea unei erori de drept în aplicarea coordonată a Regulamentelor nr. 1049/2001/CE și 45/2001/CE;
- pe cale de consecință, anularea Deciziei AEPD 2008-0600;
- constatarea faptului că cererea de acces la documentul în cauză nu respectă condițiile impuse prin Regulamentul nr. 45/2001;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

Reclamanta solicită anularea deciziei Autorității europene pentru protecția datelor prin care s-a constatat că divulgarea, în cursul unei proceduri judiciare naționale, a anumitor date privind cariera reclamantei în cadrul Comisiei Comunităților Europene nu încalcă Regulamentele nr. 45/2001<sup>(1)</sup> și 1049/2001<sup>(2)</sup>.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă următoarele:

- decizia atacată este nefondată, în măsura în care se întemeiază pe Regulamentul nr. 1049/2001, care nu s-ar aplica în speță, întrucât cererea de acces nu are ca obiect un document în sensul Regulamentului nr. 1049/2001, ci exclusiv date personale;
- chiar presupunând că Regulamentele nr. 45/2001 și 1049/2001 s-ar aplica coordonat în speță, pârâta le-a aplicat în mod greșit, considerând că cerințele impuse de Regulamentul nr. 45/2001 în privința prelucrării datelor cu caracter personal nu s-ar aplica decât în cazul excepției prevăzute la articolul 4 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 1049/2001 privind accesul la documente;
- pârâta nu a respectat prevederile Regulamentului nr. 45/2001, în măsura în care cererea de acces nu are ca obiect un document și nu se întemeiază pe niciuna dintre condițiile de legitimitate a prelucrării de date prevăzute la articolul 5 din Regulamentul nr. 45/2001.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 45/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2000 privind protecția persoanelor fizice cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituțiile și organele comunitare și privind libera circulație a acestor date (JO L 8, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 30, p. 142).

<sup>(2)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

**Acțiune introdusă la 24 aprilie 2009 — Shanghai Biaowu High-Tensile Fastener și Shanghai Prime Machinery/Consiliul**

**(Cauza T-170/09)**

(2009/C 153/89)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Reclamante:* Shanghai Biaowu High-Tensile Fastener (Shanghai, China) și Shanghai Prime Machinery (Shanghai, China) (reprezentanți: K. Adamantopoulos și Y. Melin, lawyers)

*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene

**Concluziile reclamantelor**

- Anularea Regulamentului (CE) nr. 91/2009 al Consiliului privind impunerea unei taxe antidumping definitive asupra importurilor de anumite elemente de fixare din fier sau oțel originare din Republica Populară Chineză, în măsura în care:
  - nu respectă termenul de trei luni pentru comunicarea concluziilor anchetei privind tratamentul ca societate care funcționează în condițiile unei economii de piață, încalcând al doilea paragraf al articolului 2 alineatul (7) litera (c),
  - respinge fără justificare cererea reclamantelor de acordare a unui tratament ca societăți care funcționează în condițiile unei economii de piață, încalcând prima parte a primei liniuțe de la articolul 2 alineatul (7) litera (c) din regulamentul de bază,
  - respinge fără justificare cererea reclamantelor de acordare a unui tratament ca societăți care funcționează în condițiile unei economii de piață, încalcând a doua parte a primei liniuțe de la articolul 2 alineatul (7) litera (c) din regulamentul de bază,
  - concluziile acestuia sunt întemeiate pe informații insuficiente, încalcând obligația de a examina cu atenție și imparțialitate toate aspectele relevante ale fiecărui caz individual, astfel cum garantează dreptul comunitar în procedurile administrative,
  - impune producătorilor exportatori care solicită să li se acorde tratament ca societăți care funcționează în condițiile unei economii de piață o sarcină a probei ce încalcă principiile generale de drept comunitar, în special principiul bunei administrări,