

— obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară înregistrată care a făcut obiectul unei cereri de declarare a nulității: marca verbală „Olymp” pentru produse din clasa 25

Titularul mărcii comunitare: reclamanta

Partea care solicită declararea nulității mărcii comunitare: cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Dreptul asupra mărcii al părții care solicită declararea nulității: marca figurativă spaniolă „OLIMPO” pentru produse din clasa 25

Decizia diviziei de anulare: admite cererea de declarare a nulității mărcii comunitare în cauză

Decizia camerei de recurs: respinge recursul

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 al Consiliului [devenit articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului] și a articolului 52 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 al Consiliului [devenit articolul 53 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului] în măsura în care camera de recurs a considerat în mod eronat că există un risc de confuzie, având în vedere faptul că mărcile în cauză nu sunt similare din punct de vedere vizual, auditiv și conceptual.

A acțiune introdusă la 25 mai 2009 — Olymp Bezner/OAPI — Bellido (OLYMP)

(Cauza T-204/09)

(2009/C 167/41)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Olymp Bezner GmbH & Co. KG (Bietigheim-Bissingen, Germania) (reprezentanți: J. Dönch și M. Eck, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Miguel Bellido, S.A. (Manzanares, Ciudad Real, Spania)

Concluziile reclamantei

— Anularea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 5 martie 2009 în cauza R 598/2008-2;

— obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară înregistrată care a făcut obiectul unei cereri de declarare a nulității: marca verbală „Olymp” pentru produse din clasa 25

Titularul mărcii comunitare: reclamanta

Partea care solicită declararea nulității mărcii comunitare: cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Dreptul asupra mărcii al părții care solicită declararea nulității: marca figurativă spaniolă „OLIMPO” pentru produse din clasa 25

Decizia diviziei de anulare: admite cererea de declarare a nulității mărcii comunitare în cauză

Decizia camerei de recurs: respinge recursul

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 al Consiliului [devenit articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului] în măsura în care camera de recurs a considerat în mod eronat că există un risc de confuzie, având în vedere faptul că mărcile în cauză nu sunt similare din punct de vedere vizual, auditiv și conceptual.

A acțiune introdusă la 25 mai 2009 — Mustapha El Jirari Bouzekri/OAPI — Nike International (NC NICKOL)

(Cauza T-207/09)

(2009/C 167/42)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamant: Mustapha El Jirari Bouzekri (Malaga, Spania) (reprezentant: E. Ragot, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Nike International Ltd (Beaverton, Statele Unite)

Concluziile reclamantului

— Anularea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 25 februarie 2009 în cauza R 554/2008-2 în măsura în care conține erori de drept în ceea ce privește interpretarea articolului 8 alineatul (5) din Regulamentul nr. 40/94 al Consiliului [devenit articolul 8 alineatul (5) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului];

— obligarea pârâtului și a celeilalte părți în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata cheltuielilor de judecată și a altor cheltuieli efectuate de reclamant în cursul procedurii din fața Tribunalului de Primă Instanță.