

În sfârșit, reclamanta invocă anumite încălcări ale procedurii care privesc transparența și protecția jurisdicțională, precum încălcarea dreptului de a avea acces la dosar.

Acțiune introdusă la 23 noiembrie 2009 — Republica Elenă/Comisia Europeană

(Cauza T-469/09)

(2010/C 24/109)

Limba de procedură: greaca

Părțile

Reclamantă: Republica Elenă (reprezentanți: I. Chalkias și S. Papaioannou)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile reclamantei

- anularea în întregime a deciziei atacate a Comisiei;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prin acțiunea formulată împotriva Deciziei C(2009) 7044 final a Comisiei din 24 septembrie 2009 de excludere de la finanțarea comunitară a anumitor cheltuieli efectuate de statele membre în cadrul secțiunii Garantare a Fondului european de orientare și garantare agricolă (FEOGA), în cadrul Fondului european de garantare agricolă (FEGA) și în cadrul Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) (JO L 257, p. 28), Republica Elenă formulează următoarele două motive de anulare în ce privește corecțiile financiare impuse.

Potrivit primului motiv de anulare, care privește sectorul prelucrării fructelor și a legumelor (tomate), reclamanta susține că interpretarea și aplicarea articolului 28 alineatul (1) litera (f), a articolului 28 alineatul (2), a articolului 31 alineatele (1) și (2) și a articolului 3 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1535/2003⁽¹⁾, precum și a orientărilor AGRI 5330/97, 17933/2000 și 63983/2002 privind corecțiile financiare, sunt eronate dat fiind că, în acest sector, toate controalele esențiale au fost efectuate în măsură suficientă și că nu au existat omisiuni decât în ce privește controalele accesorii secundare.

Potrivit celui de al doilea motiv, care privește sectorul depozitării publice de orez, se invocă faptul că respectiva corecție a fost impusă în lipsa unui temei juridic valabil întrucât Comisia

Europeană a interpretat în mod eronat articolele 4 și 6 din Regulamentul (CE) nr. 2148/1996⁽²⁾; în subsidiar, se invocă nerespectarea principiului proporționalității.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1535/2003 al Comisiei din 29 august 2003 privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 2201/96 al Consiliului în ceea ce privește sistemul de ajutor în sectorul produselor prelucrate pe bază de fructe și legume (JO L 218, 30.8.2003, p. 14, Ediție specială, 03/vol. 49, p. 7).

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 2148/96 al Comisiei din 8 noiembrie 1996 de stabilire a normelor de evaluare și control al cantităților de produse agricole plasate în stocuri de intervenție publică (JO L 288, 9.11.1996, p. 6).

Acțiune introdusă la 30 noiembrie 2009 — medi/OAPI (medi)

(Cauza T-470/09)

(2010/C 24/110)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: medi GmbH & Co. KG (Bayreuth, Germania) (reprezentanți: H. Lindner și D. Terheggen, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile reclamantei

- Anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (OAPI) din 1 octombrie 2009, emise în cauza R 692/2008-4, în măsura în care prin aceasta a fost respins recursul;
- anularea Deciziei OAPI din 26 februarie 2008 prin care a fost respinsă cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 5 378 021;
- autorizarea publicării cererii de înregistrare a mărcii comunitare nr. 5 378 021 în integralitatea sa și
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca verbală „medi” pentru produse și servicii din clasele 1, 3, 5, 9, 10, 17, 35, 38, 39, 41, 42 și 44 (cererea de înregistrare nr. 5 378 021).

Decizia examinatorului: respinge cererea.

Decizia camerei de recurs: anulează parțial decizia examinatorului.

Motivele invocate: aplicarea greșită a articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 ⁽¹⁾, în măsura în care marca vizată are caracterul distinctiv necesar.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO L 78, p. 1).

Acțiune introdusă la 27 noiembrie 2009 — Oetker Nahrungsmittel/OAPI — Bonfait (Buonfatti)

(Cauza T-471/09)

(2010/C 24/111)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: Dr. August Oetker Nahrungsmittel KG (Bielefeld, Germania) (reprezentant: F. Graf von Stosch, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Bonfait BV

Concluziile reclamantei

— Anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (OAPI) din 2 octombrie 2009 în procedura de recurs R 340/2007-4 privind opoziția nr. B 871 121;

— obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta

Marca comunitară vizată: marca verbală „Buonfatti” pentru produse din clasele 29 și 30 (cererea de înregistrare nr. 3 939 915)

Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției: Bonfait BV

Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției: în special marca verbală Benelux „Bonfait” nr. 393 133 și mărcă figurativă comunitară „Bonfait” nr. 648 816 pentru produse din clasele 29 și 30

Decizia diviziei de opoziție: respinge opoziția

Decizia camerei de recurs: anulează decizia diviziei de opoziție și respinge cererea de înregistrare

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 ⁽¹⁾, întrucât nu există niciun risc de confuzie între mărcile aflate în opoziție

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO 2009, L 78, p. 1).

Acțiune introdusă la 30 noiembrie 2009 — SP/Comisia

(Cauza T-472/09)

(2010/C 24/112)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: SP SpA (Brescia, Italia) (reprezentant: G. Belotti, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile reclamantei

— Declararea drept inexistentă sau nulă a Deciziei Comisiei din cazul COMP.37.956 — Fier-beton armat, readoptare — C(2009) 7492 final adoptată de Comisie la 30 septembrie 2009

Motivele și principalele argumente

Prin Decizia din 17 septembrie 2002, Comisia a finalizat o procedură inițiată cel mai târziu în octombrie 2000 prin diferite inspecții inopinate ale unor întreprinderi siderurgice italiene, imputându-le participarea la o înțelegere nelegală în sensul articolului 65 CECO, mai precis între 6 decembrie 1989 și luna iulie 2000. Această decizie a fost atacată de toate întreprinderile destinate, inclusiv de actuala reclamantă.

Această acțiune a fost admisă pentru motivul că decizia atacată a fost adoptată în temeiul articolului 65 CO, deși acesta din urmă nu mai era în vigoare la momentul adoptării deciziei, întrucât Tratatul CECO expirase de cinci ani.