

*Pârâtă:* Comisia Europeană (reprezentanți: L. Flynn, M. Konstantinidis și C. Urraca Caviedes, agenți)

*Intervenientă în susținerea pârâtei:* Trapeza Peiraios AE (Atena, Grecia) (reprezentant: S. Pappas, I. Ktenidis și C. Apalagaki, avocați)

### Obiectul

Cerere de anulare a articolului 16 din Decizia 2009/610/CE a Comisiei din 2 iulie 2008 privind măsurile C-16/04 (foste NN 29/04, CP 71/02 și CP 133/05) aplicate de Grecia în favoarea societății Hellenic Shipyards (JO 2009, L 225, p. 104)

### Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Obligă Elliniki Nafpigokataskevastiki AE Chartofylakeiou, Howaldtswerke-Deutsche Werft GmbH și ThyssenKrupp Marine Systems AG să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, și pe cele efectuate de Comisia Europeană, precum și de Trapeza Peiraios AE.

(<sup>1</sup>) JO C 301, 22.11.2008.

### Hotărârea Tribunalului din 8 noiembrie 2011 — Idromacchine și alții/Comisia

(Cauza T-88/09) (<sup>1</sup>)

*(Răspundere extracontractuală — Ajutoare de stat — Decizie a Comisiei de inițiere a unei proceduri oficiale de investigare — Mențiuni care prejudiciază o societate terță — Încălcare suficient de gravă a unei norme de drept care conferă drepturi particulare — Obligația de a păstra secretul profesional — Prejudicii morale — Prejudicii materiale — Legătură de cauzalitate — Dobânzi moratorii și compensatorii)*

(2011/C 370/37)

Limba de procedură: italiana

### Părțile

*Reclamant:* Idromacchine Srl (Porto Marghera, Italia), Alessandro Capuzzo (Mirano, Italia) și Roberto Capuzzo (Mogliano Veneto, Italia) (reprezentanți: W. Viscardini și G. Donà, avocați)

*Pârâtă:* Comisia Europeană (reprezentanți: D. Grespan și E. Righini, agenți, asistați de F. Ruggeri Laderchi, avocat)

### Obiectul

Acțiune în despăgubire prin care se urmărește repararea prejudiciilor pretins suferite ca urmare a publicării în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* a unor informații mincinoase care aduc atingere în special imaginii și reputației societății Idromacchine prin Decizia C(2002) 5426 final a Comisiei din 30 decembrie 2004, „Ajutoare de stat — Italia — Ajutor de stat N 586/2003, N 587/2003, N 589/2003 și C 48/2004 (ex N 595/2003) — Prelungirea termenului de livrare de trei ani pentru o navă

destinată transportului produselor chimice — Invitație de a prezenta observații în temeiul articolului 88 alineatul (2) [CE]”

### Dispozitivul

1. Obligă Comisia Europeană la plata către Idromacchine Srl a unei despăgubiri de 20 000 de euro pentru prejudiciul moral pe care aceasta l-a suferit.
2. Despăgubirea care trebuie plătită societății Idromacchine va fi majorată cu dobânzi compensatorii începând cu data de 18 februarie 2005 și până la pronunțarea prezentei hotărâri, calculate la nivelul dobânzii stabilite de Banca Centrală Europeană (BCE) pentru operațiunile principale de refinanțare, majorată cu două puncte procentuale.
3. Despăgubirea care trebuie plătită societății Idromacchine va fi majorată cu dobânzi moratorii începând cu data pronunțării prezentei hotărâri și până la plata integrală a despăgubirii respective, calculate la nivelul dobânzii stabilite de BCE pentru operațiunile principale de refinanțare, majorată cu două puncte procentuale.
4. Respinge acțiunea cu privire la restul motivelor.
5. Obligă Comisia să suporte propriile cheltuieli de judecată și două treimi din cheltuielile de judecată efectuate de Idromacchine și de domnii Alessandro Capuzzo și Roberto Capuzzo, care vor suporta o treime din propriile cheltuieli de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 102, 1.5.2009.

### Hotărârea Tribunalului din 10 noiembrie 2011 — Esprit International/OAPI — Marc O’Polo International (Reprezentarea unei litere pe un buzunar)

(Cauza T-22/10) (<sup>1</sup>)

*[„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare figurative constând în reprezentarea unei litere pe un buzunar — Marcă națională figurativă anterioară reprezentând o literă — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009”]*

(2011/C 370/38)

Limba de procedură: germana

### Părțile

*Reclamantă:* Esprit International LP (New York, Statele Unite) (reprezentanți: M. Treis și E.-M. Strobel, avocați)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentanți: inițial S. Schäffner, ulterior G. Schneider, agenți)

*Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal:* Marc O’Polo International GmbH (Stephanskirchen, Germania) (reprezentanți: A. Gaul, V. Spitz, T. Golda și S. Kirschstein-Freund, avocați)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a OAPI din 19 noiembrie 2009 (cauza R 1666/2008-4), referitoare la o procedură de opoziție între Marc O'Polo International GmbH și Esprit International LP.

**Dispozitivul**

1. Respinge acțiunea.
2. Obligă Esprit International LP la plata cheltuielilor de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 100, 17.4.2010.

**Hotărârea Tribunalului din 10 noiembrie 2011 — Ben Ri Electrónica/OAPI — Sacopa (LT LIGHT-THECNO)**

(Cauza T-143/10) (<sup>1</sup>)

[„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare figurative LT LIGHT-THECNO — Marca comunitară figurativă anterioară LT — Motiv relativ de refuz — Similitudinea semnelor — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009”]

(2011/C 370/39)

Limba de procedură: spaniola

**Părțile**

Reclamantă: Ben Ri Electrónica, SA (Madrid, Spania) (reprezentant: A.I. Alejos Cutuli, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: J. Crespo Carrillo, agent)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI: Sacopa, SAU (Sant Jaume de Llierca, Spania)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a OAPI din 3 februarie 2010 (cauza R 1625/2008-4) privind o procedură de opoziție între Ben Ri Electrónica, SA, pe de o parte, și Sacopa, SA, pe de altă parte

**Dispozitivul**

1. Anulează Decizia Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) din 3 februarie 2010 (cauza R 1625/2008-4).
2. Respinge în rest acțiunea.

3. Obligă OAPI la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de Ben-Ri Electrónica, SA.

(<sup>1</sup>) JO C 134, 22.5.2010

**Hotărârea Tribunalului din 10 noiembrie 2011 — Three-N-Products Private/OAPI — Shah (AYUURI NATURAL)**

(Cauza T-313/10) (<sup>1</sup>)

[„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare verbale AYUURI NATURAL — Mărcile comunitare verbale și figurative anterioare AYUR — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie — Similitudinea semnelor — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009”]

(2011/C 370/40)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: Three-N-Products Private Ltd (New Delhi, India) (reprezentant: C. Jäger, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: D. Botis, agent)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenienți la Tribunal: Sheilesh Shah (Wembley, Regatul Unit) și Akhil Shah (Wembley) (reprezentant: M. Chapple, barrister)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a OAPI din 1 iunie 2010 (cauza R 1005/2009-4), privind o procedură de opoziție între Three N Products Private Ltd, pe de o parte, și S. Shah et A. Shah, M. M. Shah, pe de altă parte

**Dispozitivul**

1. Anulează Decizia Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) din 1 iunie 2010 (cauza R 1005/2009-4).
2. OAPI suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile efectuate de Three-N-Products Private Ltd.
3. Sheilesh Shah și Akhil Shah suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile indispensabile efectuate de Three-N-Products Private Ltd în procedura din fața Camerei a patra de recurs.

(<sup>1</sup>) JO C 260, 25.9.2010.