

parcare „din afara aeroportului” și de transport al pasagerilor vehiculului menționat între acest parc și terminalul aeroportului trebuie, în împrejurări precum cele în cauză în acțiunea principală, să fie considerate drept o prestare complexă unică în care serviciul de parcare este predominant.

(<sup>1</sup>) JO C, 145, 14.5.2011.

**Ordonanța Curții din 29 noiembrie 2011 — Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE/Comisia Europeană**

(Cauza C-235/11 P) (<sup>1</sup>)

[*Recurs — Articolul 119 din Regulamentul de procedură — Contracte de achiziții publice încheiate de instituțiile Uniunii în nume propriu — Cerere de ofertă privind prestarea de servicii informatice și de suport pentru utilizatori referitoare la sistemul comunitar de comercializare a drepturilor de emisie (CITL et CR) — Respingerea ofertei — Obligația de motivare — Principiul egalității de tratament — Recurs vădit inadmisibil și vădit nefondat*]

(2012/C 109/08)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Recurentă: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (reprezentanți: N. Korogiannakis și M. Dermitzakis, dikigoro)

Cealaltă parte în proces: Comisia Europeană (reprezentant: D. Calciu, agent)

**Obiectul**

Recurs formulat împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a opta) pronunțate la 3 martie 2011 în cauza T-589/08 (Evropaiki Dynamiki/Comisia), prin care Tribunalul a respins o acțiune având ca obiect, pe de o parte, anularea deciziei Comisiei din 13 octombrie 2008 de respingere a ofertei depuse de reclamantă în cadrul procedurii de cerere de ofertă ENV.C2/FRA/2008/0017 având ca obiect încheierea unui contract-cadru pentru prestarea unor servicii TI (tehnologia informației) și de suport pentru utilizatori referitoare la sistemul comunitar de comercializare a drepturilor de emisie [Registrul comunitar independent de tranzacții (CITL) și Registrul comunitar (CR)] (JO 2008/S 72-096229), precum și a deciziei de atribuire a contractului unui alt ofertant și, pe de altă parte, o cerere de despăgubire

**Dispozitivul**

1. Respinge recursul.
2. Obligă Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE la plata cheltuielilor de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 211, 16.7.2011.

**Ordonanța Curții (Camera a șasea) din 9 decembrie 2011 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Tribunal de première instance de Liège — Belgia) — Auditeur du travail/Yangwei SPRL**

(Cauza C-349/11) (<sup>1</sup>)

[*Articolul 104 alineatul (3) primul paragraf din regulamentul de procedură — Directiva 97/81/CE — Obstacole administrative de natură să reducă posibilitățile de muncă cu fracțiune de normă — Publicitate și păstrare obligatorie a contractelor și a orarelor de muncă*]

(2012/C 109/09)

Limba de procedură: franceza

**Instanța de trimitere**

Tribunal de première instance de Liège

**Părțile din acțiunea principală**

Reclamant: Auditeur du travail

Pârâtă: Yangwei SPRL

**Obiectul**

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare — Tribunal de première instance de Liège — Interpretarea Directivei 97/81/CE a Consiliului din 15 decembrie 1997 privind acordul-cadru cu privire la munca pe fracțiune de normă, încheiat de UCIPE, CEIP și CES (JO 1998, L 14, p. 9, Ediție specială, 05/vol. 5, p. 35) — Admisibilitatea unei reglementări naționale care impune întocmirea, de către angajator, a unor documente care să consemneze derogările de la programul de muncă, precum și păstrarea și publicitatea contractelor și a programelor de muncă cu fracțiune de normă — Obstacole administrative de natură să limiteze posibilitățile de muncă cu fracțiune de normă

**Dispozitivul**

Clauza 4 din Acordul-cadru privind munca pe fracțiune de normă anexat la Directiva 97/81/CE a Consiliului din 15 decembrie 1997 privind acordul cadru cu privire la munca pe fracțiune de normă, încheiat de UCIPE, CEIP și CES trebuie interpretată în sensul că nu se opune unei reglementări naționale care impune angajatorilor obligații de păstrare și de publicitate a contractelor și a orarelor lucrătorilor cu fracțiune de normă dacă se dovedește că această reglementare nu conduce la tratarea acestora din urmă mai puțin favorabil decât lucrătorii cu normă întreagă care se află într-o situație comparabilă sau, dacă o astfel de diferență de tratament există, dacă se dovedește că aceasta este justificată de motive obiective și nu depășește ceea ce este necesar pentru atingerea obiectivelor astfel urmărite. Este de competența instanței de trimitere să efectueze verificările de fapt și de drept necesare, în special în raport cu dreptul național aplicabil, pentru a aprecia dacă aceasta este situația în cauză cu care este sesizată.