

2. Articolul 16 alineatul 6 litera c) din CIVA, astfel cum este interpretat în hotărârea atacată (în sensul că *taxa de difuzare* a publicității comerciale nu constituie o *sumă plătită în numele și în contul destinatarului serviciilor*, chiar dacă este înregistrată în conturi tranzitorii și urmează să fie plătită unor instituții publice, motiv pentru care nu este exclusă din baza de impozitare în scopuri de TVA), este compatibil cu dispozițiile articolului 11 secțiunea A alineatul (3) litera (c) din Directiva 77/388/CE [actualul articol 79 litera (c) din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006] și, în special, cu noțiunea „*sume primite de o persoană impozabilă de la client, reprezentând decontarea cheltuielilor efectuate în numele și în contul clientului și înregistrate în contabilitate într-un cont tranzitoriu*”?

(¹) A șasea directivă 77/388/CEE a Consiliului din 17 mai 1977 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri — sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată: baza unitară de evaluare (JO L 145, p. 1).

(²) Directiva 2006/112/CE Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (JO L 347, p. 1, Ediție specială, 9/vol. 3, p. 7).

Recurs introdus la 19 decembrie 2011 de Dimos Peramatos împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera întâi) pronunțate la 12 octombrie 2011 în cauza T-312/07, Dimos Peramatos/Comisia Europeană

(Cauza C-647/11 P)

(2012/C 49/30)

Limba de procedură: greaca

Părțile

Recurentă: Dimos Peramatos (reprezentant: G. Gerapetritis, avocat)

Cealaltă parte în proces: Comisia Europeană

Concluziile recurentului

- Anularea hotărârii Tribunalului, întrucât respinge acțiunea prin care reclamanta a solicitat încetarea oricărei obligații de a restitui sumele plătite în cadrul programului LIFE/ENV/GR/000380 sau, în subsidiar, reformarea actului atacat prin care i s-a impus plata a 93 795,32 euro, reprezentând determinarea contabilă a cheltuielilor neadmisibile, astfel cum a recunoscut însăși Comisia;
- trimiterea cauzei la Tribunal spre judecare;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de recurentă și în special la plata onorariului avocatului.

Motivele și principalele argumente

Recurentul invocă două motive în susținerea recursului formulat:

1. Interpretarea eronată a convenției de finanțare încheiată între Dimos Peramatos și Comisia Europeană la 17 iulie 1997 sub numărul C(97) 1997/def./29 în cadrul punerii în aplicare a unei acțiuni care face parte din programul LIFE, și a cadrului său normativ (Regulamentul nr. 1973/1992) întrucât Tribunalul a considerat că obligația de a planta copaci impusă municipalității prin această convenție nu a fost îndeplinită în mod satisfăcător.
2. Interpretarea eronată și încălcarea principiilor bunei administrări și securității juridice, având în vedere motivarea insuficientă a hotărârii atacate în ceea ce privește aspectul obligației de motivare a actelor administrative cauzatoare de prejudiciu care sunt adoptate de instituțiile Uniunii Europene.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Augstākās tiesas Senāta (Republica Letonia) la 19 decembrie 2011 — Ilgvars Brunovskis/Lauku atbalsta dienests

(Cauza C-650/11)

(2012/C 49/31)

Limba de procedură: letona

Instanța de trimitere

Augstākās tiesas Senāta

Părțile din acțiunea principală

Reclamant: Ilgvars Brunovskis

Pârât: Lauku atbalsta dienests

Întrebările preliminare

1. Articolul 125 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1782/2003 (¹) trebuie interpretat în sensul că prima pentru vacile de alăptare se aplică pentru toate vacile de alăptare născute în timpul unui an calendaristic?
2. Articolul 102 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1973/2004 (²) trebuie interpretat în sensul că prin perioada de șase luni trebuie să se înțeleagă termenul de depunere a cererilor de primă?
3. Dacă răspunsul la cea de a doua întrebare este afirmativ, în situația în care un stat membru a redus termenul de