

**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- Anularea deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) adoptată la 27 septembrie 2011 în cauza R 2508/2010-2;
- obligarea părâtului la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

Solicitantul mărcii comunitare: reclamantul.

Marca comunitară vizată: marca figurativă care conține elementul verbal „Sunless” pentru produse din clasele 6, 19, 22 și 24.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: Loncar, SL

Marca sau semnul invocat: mărcile verbale „SUNLESS” și „LONCAR-SUNLESS” pentru produse din clasele 22, 23 și 24, precum și funii, sfori, fileuri, corturi, prelate, vele, saci (neincluse în alte clase); material de umplutură (cu excepția cauciucului sau a materiilor plastice); materiale textile fibroase brute.

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 în măsura în care nu există un risc de confuzie între mărcile în conflict

**Acțiune introdusă la 5 ianuarie 2012 — Godrej Industries și V V F/Consiliul**

(Cauza T-6/12)

(2012/C 49/59)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamante: Godrej Industries Ltd (Mumbai, India) și V V F Ltd (Mumbai) (reprezentant: B. Servais, avocat)

Părât: Consiliul Uniunii Europene

**Concluziile**

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 1138/2011 al Consiliului din 8 noiembrie 2011 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere cu titlu definitiv a taxei provizorii instituite asupra importurilor de anumiți alcoolii grași și amestecurile lor, originari din India, Indonezia și Malaysia (JO L 293, p. 1), în măsura în care le privește pe reclamante;
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 2 alineatul (10) [și, în special, a literei (j) a acestui alineat] din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Comunității Europene<sup>(1)</sup>, astfel interpretat în conformitate cu articolele 2.4 și 2.4.1 din Acordul Organizației Mondiale a Comerțului privind punerea în aplicare a articolului VI din Acordul General pentru Tarife și Comerț 1994, întrucât Consiliul nu a acordat ajustarea pe care reclamantele o solicitaseră în temeiul conversiunii monedelor pentru vânzările efectuate în euro în perioada ianuarie-junie 2010, ținând seama de aprecierea semnificativă față de euro a rupiei indiene în cursul unei părți importante a duratei anchetei;
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 3 din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului din 30 noiembrie 2009 și, în special, a alineatelor (2), (6) și (7) ale acestui articol, precum și a articolului 9 alineatul (4) din regulamentul menționat, întrucât, pentru calcularea marjei de prejudiciu și pentru analiza prejudiciului și a legăturii de cauzalitate, Consiliul nu a exclus vânzările produsului în cauză către industria din Uniune;
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 1 alineatul (1) și a articolului 2 alineatul (10) din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului din 30 noiembrie 2009, interpretat în conformitate cu dispozițiile relevante din Acordul Organizației Mondiale a Comerțului privind punerea în aplicare a articolului VI din Acordul General pentru Tarife și Comerț 1994, și, în special, a articolului 9 alineatul (1) din acesta, precum și a principiilor proporționalității și raționalității, întrucât, în vederea calculării marjei de dumping, Consiliul a omis să excludă vânzările către industria din Uniune.

<sup>(1)</sup> JO L 343, p. 51.

**Ordonanța președintelui Tribunalului din 15 decembrie 2011 — Maxima Grupê/OAPI — Bodegas Maximo (MAXIMA PREMIUM)**

(Cauza T-523/11) <sup>(1)</sup>

(2012/C 49/60)

Limba de procedură: engleza

Președintele Tribunalului a dispus radierea cauzei.

<sup>(1)</sup> JO C 355, 3.12.2011.