

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă un singur motiv de anulare, întemeiat pe încălcarea articolului 18 din regulamentul menționat și a principiului proporționalității.

- În această privință, se susține în primul rând că informația solicitată prin decizia atacată nu are legătură cu pretinsa încălcare investigată și, astfel, nu poate permite Comisiei să verifice niciun indiciu care să justifice investigația în raport cu Valderrivas. Prin urmare, reclamanta consideră că nu este îndeplinită cerința necesității de care articolul 18 din Regulamentul nr. 1/2003 condiționează exercitarea competenței de solicitare a informației. Reclamanta susține astfel că faptul că decizia nu conține nicio referire la asemenea indicii nu îi poate permite să eludeze indispensabilul control al necesității din partea Tribunalului.
- În al doilea rând, reclamanta arată că decizia atacată este contrară principiului proporționalității în măsura în care presupune pentru reclamantă o sarcină vădit disproporționată în raport cu necesitățile investigației. Această disproporție se manifestă prin natura, prin întinderea excesivă și gradul sporit de detaliu al informației solicitate, prin obligația de a o elabora și prezenta în formate prestabilite și prin termenul stabilit pentru transmiterea acesteia.

Acțiune introdusă la 31 mai 2011 — Ghost Brand/OAPI — Procter & Gamble International Operations (GHOST)

(Cauza T-298/11)

(2011/C 238/47)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Ghost Brand Ltd (Londra, Regatul Unit) (reprezentant: N. Caddick, QC)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Procter & Gamble International Operations SA (Geneva, Elveția)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- să dispună, în ceea ce privește înregistrarea mărcii comunitare nr. 000282350 „GHOST”, ca transferul de proprietate către Procter & Gamble International Operations SA să nu fie înscris și publicat decât în privința „cosmeticele”, și ca, în ceea ce privește înregistrarea acestei mărci pentru ansamblul produselor din clasa 25 și a produselor „săpunuri, parfumerie, uleiuri esențiale, loțiuni pentru păr” din clasa 3, dreptul de proprietate să rămână înscris pe numele Ghost Brand Limited.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară înregistrată care a făcut obiectul unei cereri de transfer al proprietății: Marca verbală „GHOST” pentru produse din clasa 3 („săpunuri, parfumerie, uleiuri esențiale, cosmetice, loțiuni pentru păr”) — înregistrarea mărcii comunitare nr. 282350

Titularul mărcii comunitare: Reclamanta

Partea care solicită transferul proprietății mărcii comunitare: Reclamanta din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Decizia departamentului „desene și modele industriale și registru”: Respingerea cererii de transfer parțial al proprietății

Decizia camerei de recurs: Anularea deciziei atacate și somarea departamentului „desene și modele industriale și registru” să înscrie și să publice transferul de proprietate

Motivele invocate: Reclamanta invocă trei motive, și anume, în esență: (i) camera de recurs a comis o eroare nenotificând reclamantei faptul că fusese inițiată o cale de atac și că fusese adoptată o decizie la capătul acestei proceduri, (ii) camera a doua de recurs nu dispunea de ansamblul informațiilor necesare, iar calea de atac intentată în fața acelei camere se întemeia pe elemente înșelătoare, iar (iii) reclamanta din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a acționat cu rea-credință introducând calea de atac la Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne.

Acțiune introdusă la 10 iunie 2011 — Otto/OAPI — Nalsani (TOTTO)

(Cauza T-300/11)

(2011/C 238/48)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: Otto GmbH & Co. KG (Hamburg, Germania) (reprezentanți: P. Schäubel și S. Müller, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Nalsani, SA (Bogota, Columbia)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 9 martie 2011 în cauza R 1291/2010-2;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: Nalsani, SA

Marca comunitară vizată: marca figurativă „TOTTO” pentru produse din clasele 3, 9, 14, 18 și 25 — cererea nr. 6 212 451

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: reclamanta

Marca sau semnul invocat: marca figurativă națională „OTTO” pentru produse din clasele 3, 9, 14, 18 și 25

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția