

5. Al cincilea motiv, întemeiat pe atingerea adusă independenței deputatului.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe nerespectarea dispozițiilor Regulamentului intern al Parlamentului European referitoare la procedura care poate conduce la invalidarea mandatului unui deputat.
7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului contradictorialității și a dreptului la apărare al reclamantului.

—————

**A acțiune introdusă la 7 iulie 2011 — Gollnisch/Parlamentul European**

(Cauza T-347/11)

(2011/C 252/93)

*Limba de procedură: franceza*

**Părțile**

*Reclamant:* Bruno Gollnisch (Limonest, Franța) (reprezentant: G. Dubois, avocat)

*Pârât:* Parlamentul European

**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Parlamentului European din 10 mai 2011 de ridicare a imunității parlamentare a reclamantului și de adoptare a raportului nr. A7-0154/2011;
- acordarea sumei de 8 000 EUR domnului Gollnisch, cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral suferit;
- acordarea sumei de 4 000 EUR domnului Gollnisch, cu titlu de cheltuieli efectuate pentru reprezentarea sa și pentru pregătirea prezentei acțiuni.

**Motivele și principalele argumente**

Reclamantul urmărește să obțină, pe de o parte, anularea deciziei Parlamentului European din 10 mai 2011 de adoptare a raportului Comisiei pentru afaceri juridice (A7-0154/2011) și de respingere a cererii de apărare a imunității și a privilegiilor domnului Bruno Gollnisch [2010/2097(IMM)] și, pe de altă parte, despăgubiri în vederea reparării prejudiciului moral pe care reclamantul pretinde că l-a suferit în urma adoptării deciziei atacate.

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă șapte motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe nerespectarea articolului 9 din Protocolul privind privilegiile și imunitățile Uniunii Europene din 8 aprilie 1965.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe necesitatea aplicării în speță a articolului 9 din protocolul menționat.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe atingerea adusă practicii constante a Comisiei pentru afaceri juridice a Parlamentului European.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe nerespectarea securității juridice a dreptului Uniunii și pe atingerea adusă încrederii legitime.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe atingerea adusă independenței deputatului.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe nerespectarea dispozițiilor Regulamentului intern al Parlamentului European referitoare la procedura care poate conduce la invalidarea mandatului unui deputat.
7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului contradictorialității și a dreptului la apărare al reclamantului.

—————

**A acțiune introdusă la 29 iunie 2011 — Event/OAPI — CBT Comunicación Multimedia (eventer EVENT MANAGEMENT SYSTEMS)**

(Cauza T-353/11)

(2011/C 252/94)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Event Holding GmbH & Co. KG (Köln, Germania) (reprezentați: G. Schoenen și V. Töbelmann, avocați)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* CBT Comunicación Multimedia, SL (Getxo, Spania)

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 29 martie 2011 în cauza R 939/2010-2;
- obligarea pârâtului la plata propriilor cheltuieli de judecată și a cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă și
- obligarea celeilalte părți în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata propriilor cheltuieli de judecată, dacă aceasta intervine în fața Tribunalului.

**Motivele și principalele argumente**

*Solicitantul mărcii comunitare:* cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

*Marca comunitară vizată:* marca figurativă „eventer EVENT MANAGEMENT SYSTEMS”, pentru produse și servicii din clasele 9, 35, 41 și 42 — cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 6483606.