

## Concluziile

- Anularea deciziei Comisiei Europene de a refuza efectuarea plăților datorate reclamantei și de a solicita, în schimb, recuperarea sumei deja plătite în cadrul executării contractului EuropeAid/124378/D/SER/TN (nr. 2007/145-464), decizie comunicată reclamantei prin scrisoarea din 8 august 2011 (C&F/2011/D/001101) și a notei de debit anexate la aceasta;
- anularea tuturor deciziilor relevante ulterioare ale pârâtei și
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată și a altor cheltuieli efectuate în legătură cu prezenta cerere.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că pârâta a săvârșit o eroare vădită de apreciere atunci când a decis că reclamanta trebuie să restituie o anumită sumă în loc să îi fie plătită suma datorată pentru munca prestată, aprobată și validată.
2. Al doilea motiv întemeiat pe faptul că pârâta a interpretat greșit temeiul juridic și dreptul său de recuperare a sumei solicitate, încălcând astfel articolul 79 din Regulamentul de stabilire a normelor de aplicare <sup>(1)</sup> prin neluarea în considerare a confirmării din foile de pontaj ale experților reclamantei și a volumului de muncă prestat de aceștia și validat în mod corespunzător, cu mai mult cu cât nu au fost făcute în *tempore non suspecto* comentarii la munca efectuată.
3. Al treilea motiv întemeiat pe faptul că pârâta a încălcat principiul bunei administrări, bunei-credințe și protecției încrederii legitime întrucât
  - a refuzat plata sumelor datorate pentru munca validată și acceptată;
  - nu a informat reclamanta în timp util cu privire la orice dubii existente în legătură cu obligația de a plăti reclamantei sumele verificate de auditor și
  - a încurajat reclamanta să continue să muncească timp de 12 luni și să își ofere serviciile prezumând că va fi plătită pentru o astfel de muncă.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe faptul că pârâta a încălcat obligația de motivare, precum și dreptul la apărare al reclamantei, întrucât a refuzat plata sumelor datorate și a dispus, în schimb, recuperarea unei anumite sume de la reclamantă, fără să ofere vreo analiză sau vreo justificare a deciziei sale cu privire la suma respectivă.

5. Al cincilea motiv întemeiat pe faptul că punerea în aplicare a deciziei atacate a constituit un abuz de putere.

---

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE, Euratom) nr. 2342/2002 al Comisiei din 23 decembrie 2002 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE, Euratom) nr. 1605/2002 al Consiliului privind regulamentul financiar aplicabil bugetului general al Comunităților Europene (JO L 357, p. 1, Ediție specială, 01/vol. 4, p. 3)

## Acțiune introdusă la 24 octombrie 2011 — Elsid și alții/Comisia

(Cauza T-557/11)

(2011/C 370/48)

*Limba de procedură: engleza*

## Părțile

*Reclamante:* Elsid SA (Titu, România), ESD-SIC BV (Delfzijl, Țările de Jos), ESK-SIC GmbH (Franța, Germania) și Navarro SIC, SA (Madrid, Spania) (reprezentant: B. Evtimov, avocat)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

## Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei C(2011) 5934 final a Comisiei din 24 august 2011 de respingere a cererii de inițiere a reexaminării ca urmare a expirării măsurilor antidumping aplicabile importurilor de carbură de siliciu originare din Republica Populară Chineză și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele, care invocă aplicarea eronată a articolului 11 alineatul (2) din regulamentul de bază <sup>(1)</sup>, invocă două motive.

1. Primul motiv întemeiat pe:
  - încălcarea principiului proporționalității, în temeiul articolului 5 alineatul (4) UE. În paralel sau cu titlu subsidiar, pe împrejurarea că Comisia a săvârșit erori vădite de apreciere, aplicând standarde de probațiune mai stricte decât cele care sunt suficiente pentru admiterea unei cereri de reexaminare a măsurilor care expiră.

2. Al doilea motiv întemeiat pe:

- încălcarea principiului buneii administrări și a articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene. În paralel sau cu titlu subsidiar, pe împrejurarea că Comisia a săvârșit erori vădite de apreciere, constatând că exporturile chineze spre Statele Unite nu erau comparabile cu produsele industriei Uniunii în Uniunea Europeană și concluzionând în mod eronat că

era improbabil ca prețurile chinezești la export spre Statele Unite, inferioare prețurilor industriei Uniunii în Uniunea Europeană, să conducă, prin urmare, la o reapariție a dumping-ului și a unui prejudiciu.

---

(<sup>1</sup>) Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului din 30 noiembrie 2009, privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Comunității Europene, JO L 343, p. 51.