

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta

Marca comunitară vizată: marca figurativă care conține elementul verbal „ancotel”, pentru servicii din clasele 35 și 38 — cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 3 314 424

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: Acotel SpA

Marca sau semnul invocat: mărcile figurative naționale și comunitare care conțin elementul verbal „ACOTEL”, pentru produse și servicii din clasele 9 și 38

Decizia diviziei de opoziție: admite în parte opoziția

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009

A acțiune introdusă la 8 octombrie 2012 — Koscher + Würtz/OAPI — Kirchner & Wilhelm (KW SURGICAL INSTRUMENTS)

(Cauza T-445/12)

(2012/C 379/45)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: Koscher + Würtz GmbH (Spaichingen, Germania) (reprezentați: P. Mes, C. Graf von der Groeben, G. Rother, J. Bühling, A. Verhauwen, J. Künzel, D. Jestaedt, M. Bergermann, J. Vogtmeier și A. Kramer, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Kirchner & Wilhelm GmbH + Co (Asperg, Germania)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 6 august 2012 în cauza R 1675/2011-4;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor de judecată efectuate în fața camerei de recurs.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta

Marca comunitară vizată: înregistrarea internațională care conferă protecție pe teritoriul Uniunii Europene a unei mărci figurative care conține elementul verbal „KW SURGICAL INSTRUMENTS”, pentru produse din clasa 10 — cerere de înregistrare internațională care conferă protecție pe teritoriul Uniunii Europene nr. W 968 722

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: Kirchner & Wilhelm GmbH + Co

Marca sau semnul invocat: marca verbală națională „Ka We” pentru produse din clasa 10

Decizia diviziei de opoziție: respinge opoziția

Decizia camerei de recurs: admite calea de atac și refuză acordarea protecției la înregistrarea mărcii

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009

A acțiune introdusă la 10 octombrie 2012 — Visa Europe/Comisia

(Cauza T-447/12)

(2012/C 379/46)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Visa Europe Ltd (Londra, Regatul Unit) (reprezentați: A. Renshaw și J. Aitken, solicitors)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea deciziei Comisiei din 31 iulie 2012 în cazul COMP/D1/39.398 — *Visa MIF*, în măsura în care prin aceasta se respinge cererea Visa Europe de modificare a plafonului comisionului interbancar multilateral (CIM) aplicabil operațiunilor de debit, devenit obligatoriu din punct de vedere juridic prin decizia Comisiei din 8 decembrie 2010; și
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe

— încălcarea de către Comisie a articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, a dreptului la apărare al Visa Europe și a principiului bunei administrări, prin faptul că nu a acordat Visa Europe posibilitatea de a-și susține în mod efectiv punctul de vedere cu privire la faptele relevante și la obiecțiunile Comisiei privind pretense deficiențe ale studiului economic prezentat de Visa Europe anterior respingerii definitive a cererii acesteia de modificare a plafonului CIM.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe

— încălcarea de către Comisie a articolului 9 alineatul (2) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 1/2003 ⁽¹⁾, a principiului bunei administrări și a articolului 296 TFUE, prin faptul că nu a comparat studiul economic prezentat de Visa Europe cu studiile utilizate anterior pentru a calcula plafonul CIM și prin faptul că s-a întemeiat pe considerații lipsite de relevanță pentru a respinge cererea Visa Europe de modificare a plafonului CIM.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe

— o eroare vădită de apreciere săvârșită de Comisie, prin faptul că a respins elementele de probă prezentate de Visa Europe, pe baza unor considerații eronate, precum și a unor obiecțiuni incompatibile cu propriile precedente. În plus, Comisia nu a observat că obiecțiunile sale, chiar dacă erau corecte, nu ar fi justificat totuși refuzul acesteia de a modifica plafonul CIM.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele [101] și [102] din [TFUE] (JO L 1, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 167).

Acțiune introdusă la 10 octombrie 2012 — Davril/Consiliul și Comisia

(Cauza T-448/12)

(2012/C 379/47)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Philippe Davril (Éparges, Franța) (reprezentant: C.-É. Gudin, avocat)

Pârâți: Comisia Europeană și Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- repararea integrală a prejudiciului astfel suferit cu titlu de condamnări pecuniare, și anume suma de 174 900 de euro;
- repararea integrală a prejudiciului moral, și anume suma de 100 000 de euro;
- obligarea Consiliului și a Comisiei la plata tuturor cheltuielilor de judecată și a altor cheltuieli.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă motive care sunt, în esență, identice sau similare cu cele invocate în cauzele T-195/11, Cahier și alții/Consiliul și Comisia ⁽¹⁾, și T-458/11, Riche/Consiliul și Comisia ⁽²⁾.

⁽¹⁾ JO 2011, C 173, p. 14.

⁽²⁾ JO 2011, C 298, p. 28.

Acțiune introdusă la 17 octombrie 2012 — British Telecommunications/Comisia

(Cauza T-456/12)

(2012/C 379/48)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: British Telecommunications plc (Londra, Regatul Unit) (reprezentați: J. Rivas Andrés și G. van de Walle de Ghelcke, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comisiei Europene din 12 iunie 2012 adoptată în cazul privind ajutorul de stat nr. SA.33540 (2012/N) — United Kingdom City of Birmingham — Digital District NGA Network; și
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei acțiuni.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șapte motive.