

— a utilizat criterii nerelevante, precum faptul că informațiile constituie fapte materiale ale preținsei încălcări, și

— a efectuat o apreciere eronată cu privire la problema dacă există interese superioare care să permită divulgarea, în special în lumina propriei abordări a Comisiei de a refuza accesul la documente care conțin informații similare și a jurisprudenței instanțelor europene, care instituie o prezumție generală potrivit căreia astfel de informații sunt confidențiale și nu pot fi divulgate publicului.

3. Al treilea motiv prin care se susține că pârâta a încălcat dreptul Uniunii Europene, întrucât a încălcat principiul egalității de tratament prin faptul că a adoptat o poziție defavorabilă în cazul reclamantei în comparație cu întreprinderi aflate într-o situație similară în alte proceduri recente sau contemporane.

4. Al patrulea motiv prin care se susține că pârâta a încălcat dreptul Uniunii Europene, întrucât nu a respectat principiul încrederii legitime prin faptul că a ignorat așteptările legitime ale reclamantei legate de obținerea informațiilor confidențiale de către Comisie sau furnizarea lor către aceasta în contextul unor proceduri în domeniul concurenței în condiții de confidențialitate.

5. Al cincilea motiv prin care se susține că pârâta a încălcat dreptul Uniunii Europene (în special articolul 339 TFUE, articolul 28 din Regulamentul (CE) nr. 1/2003, articolul 8 din Mandatul consilierului-auditor) prin faptul că a decis să publice informații prin care este posibilă identificarea anumitor persoane.

6. Al șaselea motiv prin care se susține că pârâta a încălcat principiul proporționalității și Regulamentul (CE) nr. 1049/2001⁽³⁾ [în special articolul 4 alineatul (2) din acesta] prin adoptarea unui mijloc disproporționat de a divulga informațiile în discuție și prin încălcarea principiilor și a procedurilor prevăzute de regulamentul menționat.

(¹) Decizia 2011/695/UE a președintelui Comisiei Europene din 13 octombrie 2011 privind funcția și mandatul consilierului-auditor în anumite proceduri în domeniul concurenței (JO L 275, p. 29).

(²) Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din tratat (JO L 1, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 167).

(³) Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

A acțiune introdusă la 22 octombrie 2012 — Popp și Zech/OAPI — Müller-Boré & Partner (MB)

(Cauza T-463/12)

(2012/C 379/52)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamanți: Eugen Popp (München, Germania) și Stefan M. Zech (München) (reprezențanți: C. Rohnke și M. Jacob, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Müller-Boré & Partner (München, Germania)

Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

— Anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 19 iulie 2012 în cauza R 506/2011-1;

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanții

Marca comunitară vizată: marca verbală „MB” pentru servicii din clasa 42 — cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 7 369 771

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: Müller-Boré & Partner

Marca sau semnul invocat: marca verbală MBP și mărcile figurative naționale și comunitare care conțin elementul verbal „MB&P”, pentru servicii din clasele 35 și 42

Decizia diviziei de opoziție: respinge opoziția

Decizia camerei de recurs: admite calea de atac și respinge cererea de înregistrare

Motivele invocate:

- încălcarea articolului 42 alineatul (2) și a articolului 15 alineatul (1) din Regulamentul nr. 207/2009
- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009

irațional și arbitrar și pe o eroare vădită de apreciere inerentă acestora, în special în ceea ce privește punctele 22-28 inclusiv din ordonanța menționată.

- Al doilea motiv, întemeiat pe interpretarea eronată, falsă și irațională, precum și pe încălcarea vădită a articolului 86 din Regulamentul de procedură al Tribunalului Funcției Publice în ceea ce privește obligarea la „plata către Tribunal a sumei de 1 000 EUR”.

Recurs introdus la 15 octombrie 2012 de Luigi Marcuccio împotriva Ordonanței din 3 august 2012 a Tribunalului Funcției Publice în cauza F-57/12 R, Marcuccio/Comisia

(Cauza T-464/12 P (R))

(2012/C 379/53)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Recurent: Luigi Marcuccio (Tricase, Italia) (reprezentant: G. Cipressa, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile

Recurentul solicită Tribunalului:

- Anularea în totalitate și fără nicio excepție a ordonanței atacate.

Motivele și principalele argumente

Prezentul recurs este îndreptat împotriva deciziei președintelui Tribunalului Funcției Publice din 3 august 2012 de respingere a cererii de suspendare a executării, în primul rând, a deciziei Comisiei prin care s-a respins cererea recurentului privind plata sumei de 1 661 EUR, dedusă în mod ilegal, în opinia acestuia din urmă, din indemnizația sa de invaliditate, în al doilea rând, a deciziei implicite a Comisiei privind respingerea reclamației, în al treilea rând, a oricărei decizii în temeiul căreia Comisia ar fi dedus suma de 1 661 EUR din indemnizația de invaliditate a recurentului pentru lunile iunie, iulie, august și septembrie 2011.

În susținerea recursului, recurentul invocă două motive.

- Primul motiv, întemeiat pe lipsa absolută de motivare a ordonanței atacate, inclusiv pe distorsionarea și denaturarea situației de fapt, pe lipsa vădită de logică, pe caracterul

Acțiune introdusă la 19 octombrie 2012 — AGC Glass Europe și alții/Comisia

(Cauza T-465/12)

(2012/C 379/54)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: AGC Glass Europe (Bruxelles, Belgia), AGC Automobile Europe (Fleurus, Belgia), AGC France (Boussois, Franța), AGC Flat Glass Italia Srl (Cuneo, Italia), AGC Glass UK Ltd (Northampton, Regatul Unit), și AGC Glass Germany GmbH (Wegberg, Germania) (reprezențanți: L. Garzaniti, J. Blockx și P. Niggemann, avocați, și S. Ryan, Solicitor)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea articolului 3 din Decizia Comisiei Europene din 6 august 2012 prin care se respinge, conform articolului 8 din Decizia 2011/695/UE a președintelui Comisiei Europene din 13 octombrie 2011 privind funcția și mandatul consilierului-auditor în anumite proceduri în domeniul concurenței, cererea de aplicare a regimului de confidențialitate formulată de reclamante în cazul COMP/39.125 — *Sticlă auto*;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată și
- luarea oricăror alte măsuri pe care Tribunalul le va considera adecvate.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă șase motive.