

Reclamantele critică încălcarea de către Comisie a principiului proporționalității prin faptul că le-a impus acestora o sarcină excesivă în contextul repartizării obligațiilor.

8. Al optulea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului egalității de tratament ca urmare a discriminării reclamanților

În această privință, reclamantele invocă încălcarea de către Comisie a principiului egalității de tratament prin impunerea, în cadrul deciziei sale, în sarcina reclamanților a unor condiții pe care nu le-a impus în alte situații comparabile.

Reclamantele invocă următoarele motive suplimentare împotriva deciziei atacate:

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 107 alineatul (3) litera (b) TFUE și a Comunicării privind tratarea activelor depreciate⁽³⁾ ca urmare a calculării eronate a elementului de ajutor incompatibil

În cadrul acestui motiv, reclamantele invocă încălcarea de către Comisie a articolului 107 alineatul (3) litera (b) TFUE și a Comunicării privind tratarea activelor depreciate prin faptul că a calculat în mod eronat așa-numitul element de ajutor incompatibil aferent garanției în favoarea HSH Nordbank.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe motivarea insuficientă privind calcularea valorii economice reale

În această privință, reclamantele susțin că Comisia a motivat insuficient modul în care s-a realizat calculul valorii economice reale a portofoliului acoperit de garanție.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 107 alineatul (3) litera (b) TFUE și a Comunicării privind tratarea activelor depreciate ca urmare a calculării eronate a claw-back (recuperare)

Reclamantele critică încălcarea de către Comisie a articolului 107 alineatul (3) litera (b) TFUE și a Comunicării privind tratarea activelor depreciate prin faptul că a calculat în mod eronat claw-back.

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului egalității de tratament săvârșită cu ocazia calculării claw-back

În al patrulea rând, în contextul în cauză Comisia este criticată pentru încălcarea principiului egalității de tratament prin prejudicierea HSH Nordbank cu ocazia calculării claw-back, în raport cu alte situații comparabile.

5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 107 alineatul (3) litera (b) TFUE și a principiului proporționalității ca urmare a condiționării autorizării de o reducere excesiv de ridicată a bilanțului

În sfârșit, reclamantele invocă încălcarea de către Comisie a articolului 107 alineatul (3) litera (b) TFUE și a principiului

proporționalității și prin faptul că a condiționat autorizarea acordată HSH Nordbank de o reducere excesiv de ridicată a bilanțului.

(¹) Comunicarea Comisiei privind restabilirea viabilității și evaluarea măsurilor de restructurare luate în sectorul financiar, în contextul crizei actuale, în conformitate cu normele privind ajutoarele de stat (JO 2009, C 195, p. 9).

(²) Regulamentul (CE) nr. 659/1999 al Consiliului din 22 martie 1999 de stabilire a normelor de aplicare a articolului [88 CE] (JO L 83, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 41).

(³) Comunicarea Comisiei privind tratarea activelor depreciate în sectorul bancar comunitar (JO 2009, C 72, p. 1).

Acțiune introdusă la 15 noiembrie 2012 — Ryanair/Comisia

(Cauza T-500/12)

(2013/C 26/120)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Ryanair Ltd (Dublin, Irlanda) (reprezentanți: B. Kennelly, Barrister, E. Vahida și I. Metaxas-Maragkidis, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea articolului 1 din Decizia Comisiei din 25 iulie 2012 în cazul privind ajutorul de stat SA.29064 (2011/C, ex 2011/NN) potrivit căreia tarifele diferențiale aplicate în cadrul taxei irlandeze privind pasagerii aerieni (denumită în continuare „TPA”) între 30 martie 2009 și 1 martie 2011 au constituit un ajutor de stat nelegal, care încalcă articolul 107 alineatul (1) TFEU;

— anularea articolelor 4, 5 și 6 din aceeași decizie; și

— obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată din prezenta procedură, inclusiv a celor efectuate de reclamantă.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe săvârșirea de către Comisie a unei erori de drept atunci când a considerat că tariful de 10 EUR aplicabil în cadrul TPA era tariful „normal” sau tariful „standard” legitim, în pofida faptului că acest tariful mai ridicat era, în toată perioada relevantă, nelegal în raport cu dreptul Uniunii.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe săvârșirea de către Comisie a unor erori vădite de apreciere în legătură cu evaluarea avantajului acordat în temeiul TPA, prin faptul că a considerat că Ryanair și Aer Arann se aflau în aceeași situație în ceea ce privește avantajele economice și concurențiale acordate de TPA, fără a lua deloc în considerare efectele concurențiale specifice produse de TPA între Ryanair și Aer Lingus, prin faptul că a făcut o evaluare greșită a pretinsului avantaj obținut de Ryanair în raport cu alți transportatori, care nu sunt irlandezi, și prin faptul că a ignorat prejudiciul suferit de Ryanair ca urmare a efectelor avantajoase ale TPA pentru concurenții Ryanair.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe săvârșirea de către Comisie a unor erori vădite de apreciere în ceea ce privește decizia de recuperare, prin faptul că a lipsit Irlanda de marja de apreciere necesară pentru a evalua măsura în care ajutorul de stat a denaturat concurența și, în consecință, pentru a restabili situația anterioară, prin faptul că nu a analizat relevanța capacității companiilor aeriene de a repercuta TPA asupra clienților lor, precum și prin faptul că nu a luat în considerare denaturările concurenței care se vor produce ca urmare a deciziei de recuperare combinată cu dreptul companiilor aeriene pretins „beneficiare” la restituire în temeiul dreptului Uniunii și al dreptului irlandez.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că Ryanair nu a fost informat de Comisie cu privire la decizia acesteia de recuperare, astfel cum impune articolul 6 din Regulamentul (CE) nr. 659/1999 al Consiliului ⁽¹⁾ și articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea de către Comisie a obligației sale de motivare, prin faptul că nu a arătat motivele pentru care, prin excepție de la jurisprudența consacrată, tariful de 10 EUR putea fi nelegal în raport cu dreptul Uniunii și, în același timp, un tarif de referință „normal” sau „legitim”, precum și prin faptul că nu a analizat efectele economice și concurențiale ale măsurii în cauză.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 659/1999 al Consiliului din 22 martie 1999 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 93 din Tratatul CE (JO 1999, L 83, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 01, p. 41).

Acțiune introdusă la 19 noiembrie 2012 — Farmaceutisk Laboratorium Ferring/OAPI — Tillotts Pharma (OCTASA)

(Cauza T-501/12)

(2013/C 26/121)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Farmaceutisk Laboratorium Ferring A/S (Copenhaga, Danemarca) (reprezentanți: I. Fowler, Solicitor, A. Renck și J. Fuhrmann, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Tillotts Pharma AG (Ziefen, Elveția)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— Anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 6 septembrie 2012 adoptate în cauza R 1214/2011-4 și

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată sau, în cazul în care cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs intervine în susținerea pârâtului, obligarea acesteia în solidar cu pârâtul la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca comunitară vizată: marca verbală „OCTASA”, pentru produse din clasa 5 — cererea de înregistrare ca marcă comunitară nr. 8169881

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: reclamanta

Marca sau semnul invocat: marca verbală austriacă „PENTASA”, înregistrată cu nr. 102370, pentru, printre altele, produse din clasa 5; marca verbală maghiară „PENTASA”, înregistrată cu nr. 136836, pentru produse din clasa 5; marca verbală italiană „PENTASA”, înregistrată cu nr. 40977 C/81, pentru, printre altele, produse din clasa 5; marca verbală poloneză „PENTASA”, înregistrată cu nr. 71634, pentru produse din clasa 5; marca verbală slovacă „PENTASA”, înregistrată cu nr. 175482, pentru produse din clasa 5; marca verbală suedeză „PENTASA”, înregistrată cu nr. 173377, pentru, printre altele, produse din clasa 5; marca verbală franceză „PENTASA”, înregistrată cu nr. 1699236, pentru, printre altele, produse din clasa 5; marca verbală irlandeză „PENTASA”, înregistrată cu nr. 107207, pentru produse din clasa 5; marca verbală cehă „PENTASA”, înregistrată cu nr. 182567, pentru produse din clasa 5

Decizia diviziei de opoziție: respinge opoziția în întregime

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) și a articolului 8 alineatul (5) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului