

2. Răspunsul la prima întrebare depinde de împrejurarea că situația juridică diferită într-un land anulează sau compromite grav aptitudinea restricțiilor aplicabile în celelalte landuri privind jocurile de noroc de a îndeplini obiectivele legitime de interes general pe care le urmăresc?

În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare:

3. Incoerența este înlăturată atunci când în landul în care există o situație juridică diferită sunt preluate restricțiile privind jocurile de noroc aplicabile în celelalte landuri, chiar dacă în acest land reglementările existente mai favorabile privind jocurile de noroc pe internet rămân în vigoare o perioadă de tranziție de mai mulți ani în privința concesiunilor acordate deja pe teritoriul acestuia, întrucât aceste autorizații nu pot fi retrase sau pot fi retrase în schimbul unor despăgubiri care sunt dificil de suportat de către land?

4. Răspunsul la a treia întrebare depinde de faptul că, în timpul perioadei de tranziție de mai mulți ani, aptitudinea restricțiilor aplicabile în celelalte landuri privind jocurile de noroc este anulată sau compromisă grav?

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia (Italia) la 29 martie 2013 — Idrodinamica Spurgo Velox și alții/Acquedotto Pugliese SpA**

(Cauza C-161/13)

(2013/C 189/04)

Limba de procedură: italiana

**Instanța de trimitere**

Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia

**Părțile din procedura principală**

Reclamantii: Idrodinamica Spurgo Velox și alții

Pârâtă: Acquedotto Pugliese SpA

**Întrebările preliminare**

1. Articolele 1, 2a, 2c și 2f din Directiva 1992/13/CEE <sup>(1)</sup> trebuie să fie interpretate în sensul că termenul de introducere a acțiunii prin care se urmărește să se stabilească încălcarea reglementărilor privind atribuirea contractelor de achiziții publice începe să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit, în condiții normale de diligență, să cunoască existența încălcării?
2. Articolele 1, 2a, 2c și 2f din Directiva 1992/13/CEE se opun dispozițiilor naționale de procedură sau practicilor interpretative [...] care permit instanței să declare inadmisibilă o acțiune prin care se urmărește să se stabilească încălcarea legislației privind atribuirea contractelor de achiziții publice

în cazul în care reclamantul, din cauza comportamentului autorității contractante, a luat cunoștință de încălcare după comunicarea formală a datelor deciziei de atribuire definitivă?

<sup>(1)</sup> Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor (JO L 76, p. 14, Ediție specială, 06/vol. 2, p. 43).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Centrale Raad van Beroep (Țările de Jos) la 12 aprilie 2013 — Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank/L.F. Evans**

(Cauza C-179/13)

(2013/C 189/05)

Limba de procedură: olandeza

**Instanța de trimitere**

Centrale Raad van Beroep

**Părțile din procedura principală**

Reclamant: Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank (Svb)

Pârâtă: L.F. Evans

**Întrebările preliminare**

1. Articolele 2 și/sau 16 din Regulamentul nr. 1408/71 <sup>(1)</sup> trebuie interpretate în sensul că o persoană, precum doamna Evans, care este resortisantă a unui stat membru, care și-a exercitat dreptul la libera circulație a lucrătorilor și a fost supusă legislației olandeze în materia securității sociale și a desfășurat ulterior o activitate salariată în calitate de membru al personalului de serviciu al Consulatului General al Statelor Unite ale Americii în Țările de Jos, nu se mai încadrează în domeniul de aplicare *ratione personae* al regulamentulului menționat după începerea acestei activități salariate?

În cazul în care răspunsul la prima întrebare este negativ:

2. (a) Articolul 3 din Regulamentul nr. 1408/71 și/sau articolul 7 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1612/68 <sup>(2)</sup> trebuie interpretate în sensul că aplicarea în privința doamnei Evans a statutului privilegiat, care constă în speță printre altele în scutirea de la obligația de afiliere la asigurările sociale și de la plata contribuțiilor la asigurările sociale, este o justificare suficientă pentru distincția efectuată în funcție de cetățenie?

- (b) Ce semnificație trebuie acordată în acest context faptului că, întrebată fiind, doamna Evans a optat în decembrie 1999 pentru menținerea statutului privilegiat?

- (<sup>1</sup>) Regulamentul (CEE) nr. 1408/71 al Consiliului din 14 iunie 1971 privind aplicarea regimurilor de securitate socială în raport cu lucrătorii salariați, cu lucrătorii care desfășoară activități independente și cu membrii familiilor acestora care se deplasează în cadrul Comunității (JO L 149, p. 2, Ediție specială, 05/vol. 1, p. 26)
- (<sup>2</sup>) Regulamentul (CEE) nr. 1612/68 al Consiliului din 15 octombrie 1968 privind libera circulație a lucrătorilor în cadrul Comunității (JO L 257, p. 2, Ediție specială, 05/vol. 1, p. 11)

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Industrial Tribunals (Irlanda de Nord) (Regatul Unit) la 12 aprilie 2013 — Valerie Lyttle, Sarah Louise Halliday, Clara Lyttle, Tanya McGerty/Bluebird UK Bidco 2 Limited**

(Cauza C-182/13)

(2013/C 189/06)

*Limba de procedură: engleza*

**Instanța de trimitere**

Industrial Tribunals (Irlanda de Nord)

**Părțile din procedura principală**

*Reclamante:* Valerie Lyttle, Sarah Louise Halliday, Clara Lyttle, Tanya McGerty

*Pârâtă:* Bluebird UK Bidco 2 Limited

**Întrebările preliminare**

- În contextul articolului 1 alineatul (1) litera (a) punctul (ii) din Directiva 98/59/CE (<sup>1</sup>), noțiunea „unitate” are același înțeles pe care îl are în contextul articolului 1 alineatul (1) litera (a) punctul (i) din această directivă?
- În cazul unui răspuns negativ, o „unitate” în sensul articolului 1 alineatul (1) litera (a) punctul (ii) poate fi constituită dintr-o subunitate organizațională a unei întreprinderi care este formată din sau include mai multe unități de muncă locale?
- La articolul 1 alineatul (1) litera (a) punctul (ii) din directivă, expresia „cel puțin 20” privește numărul de concedieri din toate unitățile angajatorului sau, dimpotrivă, privește numărul de concedieri dintr-o singură unitate? (Altfel spus, „20” înseamnă 20 de concedieri într-o anumită unitate sau înseamnă 20 de concedieri în total?)

(<sup>1</sup>) Directiva 98/59/CE a Consiliului din 20 iulie 1998 privind apropierea legislațiilor statelor membre cu privire la concedierile colective (JO L 225, p. 16, Ediție specială, 05/volum 5, p. 95).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Supremo Tribunal Administrativo (Portugalia) la 12 aprilie 2013 — Fazenda Pública/Banco Mais SA**

(Cauza C-183/13)

(2013/C 189/07)

*Limba de procedură: portugheza*

**Instanța de trimitere**

Supremo Tribunal Administrativo

**Părțile din procedura principală**

*Reclamantă:* Fazenda Pública

*Pârâtă:* Banco Mais SA

**Întrebările preliminare**

Într-un contract de leasing financiar, rata plătită de client, care este compusă din amortizarea financiară, dobânzi și alte taxe, trebuie să figureze în totalitate la numitorul proratai sau, dimpotrivă, trebuie luate în considerare exclusiv dobânzile, având în vedere că acestea constituie remunerarea activității sau beneficiul obținut din activitatea bancară prin intermediul contractului de leasing?

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Juzgado de lo Social de Barcelona (Spania) la 15 aprilie 2013 — Antonio Márquez Samohano/Universitat Pompeu Fabra**

(Cauza C-190/13)

(2013/C 189/08)

*Limba de procedură: spaniola*

**Instanța de trimitere**

Juzgado de lo Social de Barcelona

**Părțile din procedura principală**

*Reclamant:* Antonio Márquez Samohano

*Pârâtă:* Universitat Pompeu Fabra

**Întrebările preliminare**

- Clauza 5 din acordul-cadru anexat la Directiva 1999/70/CE (<sup>1</sup>) a Consiliului din 28 iunie 1999 privind munca pe durată determinată trebuie interpretată în sensul că se opune unei reglementări naționale precum articolele 48 și 53 din Legea organică 6/2001 din 21 decembrie 2001 privind universitățile, care nu prevede o limită în timp pentru contractele de muncă succesive, atunci când nu există nicio măsură în dreptul național care să împiedice utilizarea abuzivă a contractelor de muncă pe durată determinată succesive în cazul profesorilor universitari?