

Concluziile reclamantei

- Constatarea faptului că, prin neadoptarea tuturor actelor cu putere de lege și a actelor administrative necesare pentru transpunerea articolului 3 alineatul (3) și a punctului 1 litera (a), precum și literele (b), (d), (f), (h) și (i) din anexa I la Directiva 2009/73/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 iulie 2009 privind normele comune pentru piața internă în sectorul gazelor naturale și de abrogare a Directivei 2003/55/CE ⁽¹⁾ și, în orice caz, prin necomunicarea adoptării acestora către Comisie, Republica Bulgaria nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 54 alineatul (1) din această directivă;
- obligarea Republicii Bulgaria, în temeiul articolului 260 alineatul (3) TFUE, ca urmare a încălcării obligației de comunicare către Comisie a actelor de transpunere a Directivei 2009/73/CE, la plata unei penalități cu titlu cominatoriu în cuantum de 8 448 de euro pe zi, începând cu data pronunțării hotărârii în prezenta cauză;
- obligarea Republicii Bulgaria la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Termenul pentru transpunerea directivei a expirat la 3 martie 2011.

⁽¹⁾ JO L 211, p. 94, rectificare în JO 2011, L 60, p. 23.

Cerere de decizie preliminară introdusă de High Court of Ireland (Irlanda) la 13 mai 2013 — Peter Flood/Health Service Executive

(Cauza C-255/13)

(2013/C 189/27)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

High Court of Ireland

Părțile din procedura principală

Reclamant: Peter Flood

Pârât: Health Service Executive

Întrebarea preliminară

Trebuie să se considere că un cetățean asigurat al unui stat membru („primul stat membru”), care a fost grav bolnav timp de unsprezece ani în urma unei afecțiuni medicale grave care s-a manifestat pentru prima dată în perioada în care respectiva

persoană avea reședința în primul stat membru, însă era în vacanță într-un alt stat membru („al doilea stat membru”), se află în situație de „ședere” în al doilea stat membru în perioada respectivă, în sensul articolului 19 alineatul (1) sau, în mod alternativ, al articolului 20 alineatul (1) și al articolului 20 alineatul (2) din Regulamentul nr. 883/2004 ⁽¹⁾, în care persoana în cauză a fost efectiv obligată, din cauza bolii sale acute și a proximității convenabile de asistența medicală de specialitate, să rămână fizic în respectivul stat membru pentru perioada respectivă?

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 883/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 privind coordonarea sistemelor de securitate socială (JO L 166, p. 1, Ediție specială, 05/vol. 7, p. 82).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Verwaltungsgericht Sigmaringen (Germania) la 13 mai 2013 — Sevda Aykul/Land Baden-Württemberg

(Cauza C-260/13)

(2013/C 189/28)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Verwaltungsgericht Sigmaringen

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Sevda Aykul

Pârât: Land Baden-Württemberg

Întrebările preliminare

1. Obligația de recunoaștere reciprocă a permiselor de conducere eliberate de statele membre rezultată din articolul 2 alineatul (1) din Directiva 2006/126/CE ⁽¹⁾ se opune unei reglementări naționale a Republicii Federale Germania potrivit căreia dreptul de a utiliza un permis de conducere străin în Germania trebuie retras ulterior pe cale administrativă, în cazul în care titularul permisului de conducere străin conduce sub influența unor droguri ilegale un autovehicul în Germania și, prin urmare, conform dispozițiilor germane, nu mai dispune de aptitudinea de a conduce?
2. În cazul în care răspunsul la prima întrebare este afirmativ, acest lucru este valabil și atunci când statul emitent nu ia nicio măsură după ce a luat cunoștință de actul de conducere sub influența drogurilor și, prin urmare, titularul permisului de conducere străin prezintă astfel în continuare pericol pentru circulație ?