

12. Al 12-lea motiv este întemeiat pe aprecierea eronată a situației de fapt, în condițiile în care Tribunalul Funcției Publice a stabilit că raportul de evaluare contestat nu era afectat de o eroare vădită de apreciere în ceea ce privește eficiența recurentului în raport cu volumul său de muncă.

13. Al 13-lea motiv este întemeiat pe calificarea juridică eronată a situației de fapt, în condițiile în care Tribunalul Funcției Publice a considerat că erau proporționale criticile formulate în cadrul raportului de evaluare contestat, chiar dacă ECDC nu îl informase pe recurent, în perioada care a făcut obiectul evaluării, cu privire la preținsele probleme referitoare la conduita acestuia.

14. Al 14-lea motiv este întemeiat pe aprecierea eronată a situației de fapt, în condițiile în care Tribunalul Funcției Publice a considerat volumul de muncă al recurentului ca fiind mai redus decât a fost în realitate.

— anularea articolului 2 alineatul (2) litera (h) din decizia atacată, sau, în subsidiar, anularea articolului 2 alineatul (2) litera (h) în măsura în care Toshiba este obligată să răspundă în solidar sau, în subsidiar, reducerea amenzii după cum Tribunalul va considera adecvat;

— dispunerea oricărei măsuri necesare în împrejurările cauzei;

— obligarea părâtei la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii formulate, reclamanta invocă șase motive.

1. Primul motiv se întemeiază pe faptul că, prin decizia atacată, Toshiba Corporation a fost considerată în mod eronat răspunzătoare pentru încălcarea articolului 101 TFUE pentru perioada 16 mai 2000 — 11 aprilie 2002.

2. Al doilea motiv se întemeiază pe faptul că, prin decizia atacată, Toshiba Corporation a fost considerată în mod eronat răspunzătoare pentru încălcarea articolului 101 TFUE pentru perioada 12 aprilie 2002 — 31 martie 2003.

3. Al treilea motiv se întemeiază pe faptul că, prin decizia atacată, Toshiba Corporation a fost considerată în mod eronat răspunzătoare pentru încălcarea articolului 101 TFUE pentru perioada 1 aprilie 2003 — 12 iunie 2006.

4. Al patrulea motiv se întemeiază pe faptul că, prin decizia atacată, Toshiba Corporation a fost considerată în mod eronat răspunzătoare în solidar pentru participarea la încălcarea Matsushita Toshiba Picture Display Co., Ltd. (denumită în continuare „MTPD”) în perioada 1 aprilie 2003 — 12 iunie 2006.

5. Al cincilea motiv, invocat în subsidiar față de al patrulea motiv, se întemeiază pe faptul că, prin decizia atacată, MTPD a fost considerată în mod eronat răspunzătoare pentru participarea la încălcarea în perioada 1 aprilie 2003 — 12 iunie 2006.

6. Al șaselea motiv se întemeiază pe faptul că, prin decizia atacată, în mod eronat s-a aplicat o amendă la articolul 2 alineatul (2) litera (g) și la articolul 2 alineatul (2) litera (h) sau, în subsidiar, în mod eronat s-au calculat aceste amenzi.

### Acțiune introdusă la 20 februarie 2013 — Toshiba/Comisia

(Cauza T-104/13)

(2013/C 114/63)

Limba de procedură: engleza

### Părțile

Reclamantă: Toshiba Corp. (Tokyo, Japan) (reprezentant: J. MacLennan, Solicitor, J. Jourdan, A. Schulz and P. Berghe, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea articolului 1 alineatul (2) litera (d) din Decizia Comisiei din 5 decembrie 2012, în cazul COMP/39.437 — *tuburi pentru ecrane de televizor și calculator*;

— anularea articolului 1 alineatul (2) litera (e) din Decizia Comisiei din 5 decembrie 2012, în cazul COMP/39.437 — *tuburi pentru ecrane de televizor și calculator*;

— anularea articolului 2 alineatul (2) litera (g) din decizia atacată sau, în subsidiar, reducerea amenzii după cum Tribunalul va considera adecvat;