

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 7 octombrie 2013, pronunțată în cauza R 347/2013-4;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta.

Marca comunitară vizată: marca verbală „PETCO” pentru produse și servicii din clasele 3, 31 și 35 – cererea de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 10 114 081.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

Marca sau semnul invocat: marca comunitară nr. 9 062 902 pentru marca figurativă în roșu și alb care cuprinde elementul verbal „PETCO” pentru produse și servicii din clasele 31 și 35.

Decizia diviziei de opoziție: admite în parte opoziția.

Decizia camerei de recurs: admite în parte calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) literele (a) și (b) din RMC.

Acțiune introdusă la 9 decembrie 2013 – European Coalition to End Animal Experiments/ECHA

(Cauza T-673/13)

(2014/C 112/48)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: European Coalition to End Animal Experiments (Londra, Regatul Unit) (reprezentant: D. Thomas, Solicitor)

Pârâtă: Agenția Europeană pentru Produse Chimice (ECHA)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei de recurs a Agenției Europene pentru Produse Chimice din 10 octombrie 2013 în cauza A-004-2012 referitoare la secțiunea 8.7.2 din anexa X la Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 ⁽¹⁾ (studii de toxicitate pentru dezvoltare pe o a doua specie) în măsura în care se referă la un studiu de dezvoltare prenatală a unei a doua specii;
- trimiterea cauzei la ECHA spre reexaminare, orientând-o să examineze dacă este necesară efectuarea unui studiu de dezvoltare prenatală cu privire la substanța solicitantului, pe baza rezultatelor primului studiu și a tuturor celorlalte date relevante disponibile.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că Camera de recurs a declarat în mod eronat că principiul cumulativ prevăzut în anexele la REACH privind testarea însemna că o a doua specie constituia cerința implicită pentru tonajul prevăzut în anexa X la Regulamentul (CE) nr. 1907/2006. În susținerea acestui motiv, reclamanta arată că:
 - raționamentul Camerei de recurs este un *non sequitur*. Cerințele legate de testare nu cresc în mod necesar prin trecerea la un tonaj mai mare prevăzut de o anexă: adesea, principiul cumulativ nu este relevant pentru parametri speciali și nu este aplicabil toxicității pentru dezvoltare;

- coloana 1 din secțiunea 8.7.2 din anexa X, prin termenii săi expliți, impune un studiu pe „o specie”, iar nu pe două specii – la fel ca și coloana 1 din secțiunea 8.7.2 din anexa IX;
 - raționamentul Camerei de recurs ignoră termenii clari din coloana 2 din secțiunea 8.7.2 din anexa IX, care prevede că necesitatea unui studiu pe o a doua specie pentru tonajul menționat în anexa IX sau în anexa X, depinde de rezultatul studiului pe prima specie și de toate celelalte date relevante disponibile; nu este o cerință automată;
 - concluziile Camerei de recurs nu au sens din punct de vedere politic: aceasta atribuie legiuitorului REACH o intenție potrivit căreia, pentru un nivel inferior prevăzut de o anexă (anexa IX), nevoia unui studiu pe a doua specie depinde de evaluarea științifică, în timp ce pentru un nivel superior prevăzut de o anexă (anexa X), aceasta este lipsită de relevanță.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că Camera de recurs a declarat în mod greșit că legiuitorul a transferat aplicarea unei cerințe din anexa X – un studiu privind toxicitatea de dezvoltare pe o a doua specie ca cerință implicită în privința anexei IX. În susținerea acestui motiv, reclamanta arată că:
- raționamentul se bazează pe o premisă falsă: coloana 1 din secțiunea 8.7.2 din anexa X nu impune un studiu pe o a doua specie ca cerință implicită (a se vedea primul motiv) și prin urmare o astfel de cerință nu poate fi transferată în privința anexei IX (chiar presupunând că, în alte condiții, aceasta ar fi abordarea corectă).
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că Camera de recurs a declarat în mod greșit că cerința din coloana 2 din secțiunea 8.7.2 din anexa IX (pentru evaluarea nevoii unui studiu pe o a doua specie) nu este transferată în privința anexei X. În susținerea acestui motiv, reclamanta arată că:
- tocmai acestea sunt prevederile coloanei 2 din secțiunea 8.7.2 din anexa IX, prin utilizarea formulării explițe „sau la următorul”. Abordarea celor două anexe este identică.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că Camera de recurs a declarat în mod greșit că doar o adaptare a coloanei 2 din secțiunea 8.7 din anexa X sau din anexa IX poate să înlăture necesitatea unui studiu pe o a doua specie pentru tonajul prevăzut în anexa X. În susținerea acestui motiv, reclamanta susține că:
- adaptarea, fie că este a coloanei 2 sau a anexei XI, devine relevantă doar dacă există în primul rând o cerință de testare în coloana 1. Coloana 1 din secțiunea 8.7.2 din anexa X nu impune o cerință referitoare la un studiu de toxicitate privind dezvoltarea pe o a doua specie până când și cu excepția cazului în care evaluarea studiului pe prima specie și alte probe disponibile sugerează necesitatea unui studiu pe o a doua specie (a se vedea mai sus).

(¹) Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei 1999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1488/94 al Comisiei, precum și a Directivei 76/769/CEE a Consiliului și a Directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CE și 2000/21/CE ale Comisiei (JO L 396, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 60, p. 3).

Acțiune introdusă la 20 decembrie 2013 – Harrys Pubar/OAPI – Harry's New York Bar (HARRY'S BAR)

(Cauza T-711/13)

(2014/C 112/49)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Harrys Pubar AB (Göteborg, Suedia) (reprezentant: L.-E. Ström, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Harry's New York Bar SA (Paris, Franța)