

- 3) *Un brevet care este obținut în urma formulării unei cereri prin care se revendică invenția atât a procesului de fabricație al unui produs farmaceutic, cât și a acestui produs farmaceutic ca atare, care a fost însă eliberat exclusiv în ceea ce privește acest proces de fabricație, nu trebuie considerat, în temeiul cerințelor enunțate la articolele 27 și 70 din Acordul privind aspectele legate de comerț ale drepturilor de proprietate intelectuală, începând de la data intrării în vigoare a acestui acord, în sensul că acoperă invenția produsului farmaceutic menționat.*

(¹) JO C 78, 15.3.2014.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Judecătoria Oradea (România) la data de 7 martie 2014 –
Horațiu Ovidiu Costea/SC Volksbank România SA**

(Cauza C-110/14)

(2014/C 175/25)

Limba de procedură: româna

Instanța de trimitere

Judecătoria Oradea

Părțile din acțiunea principală

Reclamant: Horațiu Ovidiu Costea

Pârâtă: SC Volksbank România SA

Întrebarea preliminară

Articolul 2 litera b din Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive [în] contractel[e] încheiate cu consumatorii (¹), în privința definirii noțiunii de „consumator” trebuie interpretat în sensul că include sau dimpotrivă în sensul că exclude din această definiție o persoană fizică ce are profesia de avocat și încheie cu o bancă un contract de credit, fără a specifica scopul creditului, în cadrul aceluiași contract specificându-se calitatea de garant ipotecar al Cabinetului avocațial al respectivei persoane fizice?

(¹) JO L 95, p. 29, Ediție specială, 15/vol. 2, p. 273.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Oberlandesgericht Koblenz (Germania) la 11 martie 2014 –
RegioPost GmbH & Co. KG/Stadt Landau**

(Cauza C-115/14)

(2014/C 175/26)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Oberlandesgericht Koblenz

Părțile din procedura principală

Reclamantă: RegioPost GmbH & Co. KG

Pârâtă: Stadt Landau