

- 2) Ce importanță trebuie acordată consecinței directe a regimului respectiv și anume că sistemul de comandare a serviciilor este menit să contribuie la reducerea costurilor pentru transport pe care Kansaneläkelaitos trebuie să le plătească din fonduri publice?

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Cour de cassation (Franța) la 11 iunie 2014 – Directeur général des douanes et droits indirects, Directeur régional des douanes et droits indirects d’Auvergne/Brasserie Bouquet SA**

**(Cauza C-285/14)**

(2014/C 261/23)

*Limba de procedură: franceza*

**Instanța de trimitere**

Cour de cassation

**Părțile din procedura principală**

*Recurenți:* Directeur général des douanes et droits indirects, Directeur régional des douanes et droits indirects d’Auvergne

*Intimată:* Brasserie Bouquet SA

**Întrebarea preliminară**

Articolul 4 alineatul (2) din Directiva 92/83/CEE a Consiliului din 19 octombrie 1992 privind armonizarea structurilor accizelor la alcool și băuturi alcoolice <sup>(1)</sup> trebuie interpretat în sensul că producția sub licență se referă exclusiv la producția sub licența de exploatare a unui brevet sau a unei mărci sau poate fi interpretat în sensul că producția sub licență înseamnă producția conform unui proces de prelucrare aparținând unui terț și autorizat de acesta?

---

<sup>(1)</sup> JO L 316, p. 21, Ediție specială, 09/vol. 1, p. 152.

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Conseil d’État (Franța) la 12 iunie 2014 – Brit Air SA/Ministère des finances et des comptes publics**

**(Cauza C-289/14)**

(2014/C 261/24)

*Limba de procedură: franceza*

**Instanța de trimitere**

Conseil d’État

**Părțile din procedura principală**

*Reclamantă:* Brit Air SA

*Pârât:* Ministère des finances et des comptes publics

**Întrebările preliminare**

- 1) Dispozițiile articolului 2 alineatul (1) și ale articolului 10 alineatul (2) din Directiva 77/388/CEE a Consiliului din 17 mai 1977 <sup>(1)</sup> trebuie interpretate în sensul că suma forfetară calculată ca procent din cifra de afaceri anuală realizată pe liniile exploatare în regim de franciză și plătită de o companie aeriană care a emis în contul unei alte companii bilete care expiră constituie o despăgubire neimpozabilă plătită acesteia din urmă pentru repararea prejudiciului reparabil suferit în urma mobilizării inutile de către aceasta a mijloacelor sale de transport sau o sumă care corespunde veniturilor din biletele emise și expirate?