

- 2) În cazul în care Regulamentul nr. 1186/2009 exclude existența unei duble reședințe obișnuite, iar aprecierea tuturor împrejurărilor nu este suficientă pentru a determina reședința obișnuită, într-o situație cum este cea din speță, în care în țara terță persoana în cauză dispune de legături atât personale, cât și profesionale, iar în statul membru dispune de legături personale, conform cărei norme și pe baza căror criterii trebuie să se stabilească țara în care se află reședința obișnuită a persoanei în cauză?

(¹) Regulamentul (CE) nr. 1186/2009 al Consiliului din 16 noiembrie 2009 de instituire a unui regim comunitar de scutiri de taxe vamale (JO L 324, p. 32).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Augstākā tiesa (Letonia) la 27 noiembrie 2014 – SIA „VM Remonts” (fostă SIA „DIV un KO”), SIA „Ausma grupa” și SIA „Pārtikas kompānija”/Konkurences padome

(Cauza C-542/14)

(2015/C 056/08)

Limba de procedură: letona

Instanța de trimitere

Augstākā tiesa

Părțile din procedura principală

Recurente: SIA „VM Remonts” (fostă SIA „DIV un KO”), SIA „Ausma grupa” și SIA „Pārtikas kompānija”

Intimat: Konkurences padome

Întrebarea preliminară

Articolul 101 alineatul (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene trebuie interpretat în sensul că, pentru a se declara că o întreprindere a participat la un acord restrictiv de concurență, trebuie dovedit un comportament personal al unui administrator al întreprinderii sau faptul că acesta a avut cunoștință ori și-a exprimat consimțământul cu privire la comportamentul unei persoane care prestează servicii externalizate întreprinderii și care acționează în același timp în contul altor participanți la un posibil acord interzis?

Cerere de decizie preliminară introdusă de High Court of Justice, Queen’s Bench Division (Administrative Court) (England and Wales) (Regatul Unit) la 1 decembrie 2014 – Philip Morris Brands SARL, Philip Morris Limited, British American Tobacco UK Limited/Secretary of State for Health

(Cauza C-547/14)

(2015/C 056/09)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

High Court of Justice Queen’s Bench Division (Administrative Court) (England and Wales)

Părțile din procedura principală

Reclamante: Philip Morris Brands SARL, Philip Morris Limited, British American Tobacco UK Limited

Pârât: Secretary of State for Health

Alte părți: Imperial Tobacco Limited, British American Tobacco UK Limited, JT International SA, Gallaher Limited, Tann UK Limited and Tannpapier GmbH, V. Mane Fils, Deutsche Benkert GmbH & Co. KG and Benkert UK Limited, Joh. Wilh. Von Eicken GmbH

Întrebările preliminare

Următoarele întrebări referitoare la Directiva 2014/40/UE ⁽¹⁾ (denumită în continuare „directiva” sau „TPD2”) sunt adresate Curții de Justiție a Uniunii Europene (denumită în continuare „CJUE” sau „Curtea”) în vederea pronunțării unei decizii preliminare în temeiul articolului 267 TFUE:

Temei juridic

- 1) Directiva este în totalitate sau în parte nevalidă din cauză că articolul 114 TFUE nu oferă un temei juridic adecvat? În special:
 - (a) În ceea ce privește articolul 24 alineatul (2) din directivă:
 - (i) în ce măsură interpretarea sa corespunzătoare permite statelor membre să adopte norme mai stricte referitoare la „standardizarea” ambalajelor produselor din tutun; și
 - (ii) din perspectiva acestei interpretări, articolul 24 alineatul (2) este nevalid din cauză că articolul 114 TFUE nu oferă un temei juridic adecvat?
 - (b) Articolul 24 alineatul (3) din TPD2, care permite statelor membre să interzică o categorie de produse din tutun sau produse conexe în anumite împrejurări, este nevalid din cauză că articolul 114 TFUE nu oferă un temei juridic adecvat?
 - (c) Faptul că articolul 114 TFUE nu oferă un temei juridic adecvat determină nevaliditatea următoarelor dispoziții:
 - (i) dispozițiile cuprinse în capitolul II din titlul II din TPD2, care se referă la ambalare și etichetare;
 - (ii) articolul 7 din TPD2, în măsura în care interzice țigaretetele cu mentol și produsele din tutun cu o aromă caracteristică;
 - (iii) articolul 18 din TPD2, care permite statelor membre să interzică vânzările transfrontaliere la distanță de produse din tutun; și
 - (iv) articolul 3 alineatul (4) și articolul 4 alineatul (5) din TPD2, care delegă Comisiei competențe legate de nivelurile emisiilor?

Proportionalitatea și drepturile fundamentale

- 2) În ceea ce privește articolul 13 din TPD2:
 - (a) interpretarea sa corespunzătoare interzice mențiunile adevărate și fără caracter înșelător despre produsele din tutun pe ambalajul produsului; și
 - (b) dacă răspunsul este afirmativ, acesta este nevalid din cauză că încalcă principiul proporționalității și/sau articolul 11 din Carta drepturilor fundamentale?
- 3) Sunt nevalide din cauză că încalcă principiul proporționalității toate sau vreuna dintre următoarele dispoziții ale TPD2:
 - (a) articolul 7 alineatele (1) și (7), în măsura în care interzice introducerea pe piață a produselor de tutun a căror aromă caracteristică este mentolul și a produselor din tutun care conțin arome în oricare dintre componentele lor;
 - (b) articolul 8 alineatul (3), articolul 9 alineatul (3), articolul 10 alineatul (l) litera (g) și articolul 14, în măsura în care impun diverse cerințe referitoare la standardizarea ambalajelor; și
 - (c) articolul 10 alineatul (l) literele (a) și (c), în măsura în care impune ca avertismentele de sănătate să acopere 65 % din aria externă atât a suprafeței anterioare, cât și a celei posterioare, ale pachetului unitar și ale oricărui ambalaj exterior?

Delegarea/punerea în aplicare

- 4) Sunt nevalide din cauză că încalcă articolul 290 TFUE toate sau vreuna dintre următoarele dispoziții din TPD2:
- (a) articolul 3 alineatele (2) și (4) privind nivelurile maxime ale emisiilor;
 - (b) articolul 4 alineatul (5) referitor la metodele de măsurare a emisiilor;
 - (c) articolul 7 alineatele (5), (11) și (12) privind reglementarea ingredientelor;
 - (d) articolul 9 alineatul (5), articolul 10 alineatul (l) litera (f) și alineatul (3), articolul 11 alineatul (6), articolul 12 alineatul (3) și articolul 20 alineatul (12) privind avertismentele de sănătate;
 - (e) articolul 20 alineatul (11) privind interzicerea țigaretelor electronice și/sau a flacoanelor de reumplere; și/sau
 - (f) articolul 15 alineatul (12) privind contracte de stocare de date?
- 5) Articolul 3 alineatul (4) și articolul 4 alineatul (5) din TPD2 sunt nevalide din cauză că încalcă principiul securității juridice și/sau delegă competențe în mod ilicit organismelor externe care nu sunt obligate să respecte garanțiile procedurale impuse de dreptul Uniunii?
- 6) Sunt nevalide din cauză că încalcă articolul 291 TFUE toate sau vreuna dintre următoarele dispoziții din TPD2:
- (a) articolul 6 alineatul (1) privind obligațiile de raportare;
 - (b) articolul 7 alineatele (2)-(4) și (10) privind acte de punere în aplicare care au ca obiect interzicerea produselor din tutun în anumite împrejurări; și/sau
 - (c) articolul 9 alineatul (6) și articolul 10 alineatul (4) privind avertismentele de sănătate?

Subsidiaritatea

- 7) TPD2 și, în special, articolul 7, articolul 8 alineatul (3), articolul 9 alineatul (3), articolul 10 alineatul (l) litera (g) și articolele 13 și 14 sunt nevalide din cauză că nu respectă principiul subsidiarității?

⁽¹⁾ Directiva 2014/40/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind apropierea actelor cu putere de lege și a actelor administrative ale statelor membre în ceea ce privește fabricarea, prezentarea și vânzarea produselor din tutun și a produselor conexe și de abrogare a Directivei 2001/37/CE (JO L 127, p. 1).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Højesteret (Danemarca) la 2 decembrie 2014 – Film
Frogne A/S/Rigspolitiet ved Center for Beredskabskommunikation**

(Cauza C-549/14)

(2015/C 056/10)

Limba de procedură: daneza

Instanța de trimitere

Højesteret

Părțile din procedura principală

Recurentă: Film Frogne A/S

Intimat: Rigspolitiet ved Center for Beredskabskommunikation