

Părțile

Reclamantă: Frucona Košice a.s. (Košice, Slovacia) (reprezentați: K. Lasok, QC, B. Hartnett, Barrister, O. Geiss, lawyer și J. Holmes, Barrister)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comisiei C (2013) 6261 din 16 octombrie 2013 privind ajutorul de Stat nr.SA.18211 (C 25/2005) (ex NN 21/2005) adresate Republicii Slovace; și
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că decizia atacată a fost adoptată cu încălcarea dreptului la apărare.
2. Al doilea motiv întemeiat pe faptul că Comisia a săvârșit o eroare de drept în considerentul 83 al deciziei atacate.
3. Al treilea motiv întemeiat pe faptul că Comisia a săvârșit o eroare de fapt și de drept concluzionând că ar fi fost mult mai avantajos pentru autoritățile fiscale slovace să inițieze procedura falimentului (considerentele 88-119 ale deciziei atacate).
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a săvârșit o eroare concluzionând că procedura de executare fiscală ar fi condus la un venit mai mare decât procedura concordatului.

Ațiune introdusă la 12 februarie 2014 – TrekStor/OAPI – Scanlab (iDrive)

(Cauza T-105/14)

(2014/C 112/70)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: TrekStor Ltd (Hong Kong, Hong Kong) (reprezentant: M. Alber, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Scanlab AG (Puchheim, Germania)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- modificarea deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 2 decembrie 2013, în cauza R 2330/2012-1, în sensul autorizării înregistrării integrale a mărcii „iDrive” și al respingerii opoziției formulate de oponentă;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta

Marca comunitară vizată: marca verbală „iDrive” pentru produse din clasa 9 (cererea de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 10 267 573)

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: Scanlab AG

Marca sau semnul invocat: marca verbală națională „IDRIVE” pentru produse și servicii din clasele 9 și 42

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) coroborat cu articolul 43 alineatul (5) din Regulamentul nr. 207/2009

Acțiune introdusă la 17 februarie 2014 – Unitec Bio/Consiliul

(Cauza T-111/14)

(2014/C 112/71)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Unitec Bio SA (Buenos Aires, Argentina) (reprezentanți: J.-F. Bellis și R. Luff, lawyer)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 1194/2013 al Consiliului din 19 noiembrie 2013 de impunere a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii impuse asupra importurilor de biomotorină originară din Argentina și Indonezia (JO L 315, p. 2), în măsura în care i se aplică reclamantei și
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe împrejurarea că instituțiile au săvârșit o eroare vădită în aprecierea faptelor atunci când au concluzionat că a existat o distorsiune a prețurilor boabelor de soia și al uleiului de soia care justifică aplicarea articolului 2 alineatul (5) al doilea paragraf din Regulamentul antidumping de bază⁽¹⁾.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că articolul 2 alineatul (5) al doilea paragraf din Regulamentul antidumping de bază, astfel cum a fost interpretat de instituții în prezenta cauză, nu poate fi aplicat importurilor dintr-un stat membru al OMC întrucât este incompatibil cu Acordul antidumping al OMC.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că evaluarea prejudiciului nu ia în considerare factori care întrerup legătura de cauzalitate dintre prejudiciul pretins și importurile despre care se susține că fac obiectul unui dumping, contrar articolului 3 alineatul (7) din Regulamentul antidumping de bază.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Comunității Europene (JO L 343, p. 51).

Acțiune introdusă la 17 februarie 2014 – Molinos Río de la Plata/Consiliul

(Cauza T-112/14)

(2014/C 112/72)

Limba de procedură: engleza