

Acțiune introdusă la 19 martie 2014 – Compagnie des gaz de pétrole Primagaz/OAPI – Reeh (PRIMA KLIMA)**(Cauza T-195/14)**

(2014/C 175/66)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: franceza***Părțile***Reclamantă:* Compagnie des gaz de pétrole Primagaz SA (Paris, Franța) (reprezentant: D. Régnier, avocat)*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Gerhard Reeh (Radnice, Republica Cehă)**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

— Anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne din 7 ianuarie 2014 în cauza R 2304/2012-1

Motivele și principalele argumente*Solicitantul mărcii comunitare:* Gerhard Reeh*Marca comunitară vizată:* marca figurativă care cuprinde elementele verbale „PRIMA KLIMA” pentru produse și servicii din clasele 11 și 42*Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției:* reclamanta*Marca sau semnul invocat:* marca figurativă care cuprinde elementul verbal „PRIMAGAZ” și mărcile verbale naționale „PRIMALOTISSEMENT”, „PRIMACOMPTEUR”, „PRIMAVILLAGE”, „PRIMAFAMILLE”, „PRIMAPAC”, „PRIMAENERGY”, „PRIMA CHAUFFAGE”, „PRIMA CLIM”, „PRIMAGRILL” și „PRIMAWATT” pentru produse din clasa 11*Decizia diviziei de opoziție:* respinge opoziția*Decizia camerei de recurs:* respinge calea de atac*Motivele invocate:* încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (1b) din Regulamentul nr. 207/2009**Acțiune introdusă la 8 aprilie 2014 – Gmina Miasto Gdynia și Port Lotniczy Gdynia Kosakowo/Comisia****(Cauza T-215/14)**

(2014/C 175/67)

*Limba de procedură: polona***Părțile***Reclamante:* Gmina Miasto Gdynia (Gdynia, Polonia) și Port Lotniczy Gdynia Kosakowo sp. z o.o. (Gdynia) (reprezentant: T. Koncewicz, avocat)*Pârâtă:* Comisia Europeană**Concluziile**

Reclamantele solicită Tribunalului:

— Anularea deciziei adoptate la 11 februarie 2014 în cazul SA. 35388 prin care Comisia Europeană a dispus ca Polonia să recupereze de la aeroportul Gdynia Kosakowo un ajutor de stat plătit în mod ilegal;

— Obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă cinci motive.

1. Primul motiv

— Caracterul arbitrar și eroarea vădită de apreciere a faptelor care stau la baza deciziei în litigiu și, prin urmare, depășirea de către Comisie a limitelor puterii sale de apreciere și erorile vădite de apreciere a elementelor de probă.

2. Al doilea motiv

— Neluarea în considerare de către Comisie a elementelor și împrejurărilor pertinente pentru aprecierea juridică a investiției de la aeroportul Gdynia Kosakowo.

3. Al treilea motiv

— Depășirea de către Comisie a marjei de apreciere care îi revine în sensul jurisprudenței care subliniază obligația care incumbă unei instituții care beneficiază de o putere de apreciere de a explica motivele pentru care anumite elemente de probă și fapte sunt luate în considerare în timp ce altele sunt respinse.

4. Al patrulea motiv

— Încălcarea articolului 107 alineatul (1) TFUE coroborat cu un principiu general al dreptului Uniunii – principiul securității juridice și al loialității instituțiilor în privința subiectelor de drept – ca urmare a unei aplicări și a unei interpretări eronate.

5. Al cincilea motiv

— Calificarea juridică eronată a faptelor și a elementelor de probă și, prin urmare, încălcarea prin decizia în litigiu a articolului 107 alineatul (1) TFUE întrucât Comisia a considerat că în speță activitățile reclamantelor nu corespundeau condițiilor necesare îndeplinirii criteriului investitorului în economia de piață și că nu se dovedise că un investitor privat ar fi realizat proiectul de investiție, și a concluzionat că investiția de la Gdynia Kosakowo constituia un ajutor de stat ilegal.

Acțiune introdusă la 2 aprilie 2014 – Regione autonoma della Sardegna/Comisia

(Cauza T-219/14)

(2014/C 175/68)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Regione autonoma della Sardegna (reprezentanți: T. Ledda, S. Sau, G. Roberti, G. Bellitti și I. Perego, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea, în tot sau în parte, a deciziei atacate întrucât:

— Comisia a calificat drept ajutoare de stat compensația pentru obligația de serviciu public prevăzută de Legea regională nr. 15 din 7 august 2012 și aportul în capital decis de adunarea generală a acționarilor Saremar la 15 iunie 2012;