

- respingerea opoziției formulate împotriva cererii de înregistrare a mărcii comunitare nr. 009 877 391;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta

Marca comunitară vizată: marca figurativă care conține elementul verbal „TRECOCOLORE”, pentru produse și servicii din clasele 18, 25 și 35 – cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 9 877 391

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: Aeronautica Militare – Stato Maggiore

Marca sau semnul invocat: marca verbală și figurativă, comunitară și națională, „FRECCE TRICOLORI”, înregistrată pentru produse și servicii din clasele 9, 14, 16, 18, 20, 25, 28 și 41

Decizia diviziei de opoziție: respinge în parte opoziția

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009

Acțiune introdusă la 28 aprilie 2014 – Argus Security Projects/Comisia

(Cauza T-266/14)

(2014/C 245/26)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Argus Security Projects Ltd (Limassol, Cipru) (reprezentanți: T. Bontinck și E. van Nuffel d'Heynsbroeck, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei EUBAM Libia de a nu reține oferta prezentată de societatea Argus în cadrul cererii de ofertă privind prestarea de servicii de securitate în cadrul misiunii de asistență a Uniunii Europene pentru o gestiune integrată a frontierelor în Libia (contractul EUBAM-13-020) și de a atribui contractul societății Garda;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv se întemeiază pe încălcarea articolului 110 din Regulamentul financiar⁽¹⁾, a normelor stabilite în documentele contractului pentru atribuirea contractului, în special punctele 4.1 și 12.1 din instrucțiunile ofertanților, și a principiilor egalității de tratament a ofertanților și nediscriminării, în măsura în care EUBAM nu ar fi verificat capacitățile societății căreia i-a fost atribuit contractul de a executa contractul în conformitate cu cerințele contractului sau nu și-ar fi exercitat puterea de apreciere a calităților tehnice așteptate de la oferta reținută cu rigoarea minimă care ar putea fi așteptată în mod rezonabil.

Reclamanta susține că abaterile grave ale societății căreia i-a fost atribuit contractul și incapacitatea sa de a executa contractul care i-a fost atribuit evidențiază o ofertă nerealistă care nu ar fi trebuit să fie reținută de autoritatea contractantă.

2. Al doilea motiv se întemeiază pe o modificare substanțială a condițiilor inițiale ale contractului aptă să fi denaturat rezultatul cererii de ofertă.

Reclamanta arată că raportul dintre punctele atribuite societății căreia i-a fost atribuit contractul pentru toate criteriile de evaluare ar fi fost răsturnat dacă oferta reținută ar fi fost apreciată ținând seama de condițiile în care societatea căreia i-a fost atribuit contractul îl execută.

3. Al treilea motiv se întemeiază pe încălcarea obligației de motivare, în măsura în care autoritatea contractantă nu ar fi respectat articolul 113 din Regulamentul financiar și articolul 161 alineatul (2) din Regulamentul delegat ⁽²⁾, întrucât caracteristicile și avantajele aferente ofertei reținute nu au fost comunicate în termenul de 15 zile calendaristice de la cererea reclamantei.

⁽¹⁾ Regulamentul (UE, Euratom) nr. 966/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2012 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii și de abrogare a Regulamentului (CE, Euratom) Nr. 1605/2002 al Consiliului (JO L 298, p. 1).

⁽²⁾ Regulamentul delegat (UE) nr. 1268/2012 al Comisiei din 29 octombrie 2012 privind normele de aplicare a Regulamentului (UE, Euratom) nr. 966/2012 al Parlamentului European și al Consiliului privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii (JO L 362, p.1).

A acțiune introdusă la 5 mai 2014 – Dyckerhoff Polska/Comisia

(Cauza T-284/14)

(2014/C 245/27)

Limba de procedură: polona

Părțile

Reclamantă: Dyckerhoff Polska sp. z o.o. (Nowiny, Polonia) (reprezentant: K. Kowalczyk, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei 2013/448/UE a Comisiei din 5 septembrie 2013 privind măsurile naționale de punere în aplicare pentru alocarea tranzitorie cu titlu gratuit a cotelor de emisii de gaze cu efect de seră în conformitate cu articolul 11 alineatul (3) din Directiva 2003/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului (JO L 240, p. 27)

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv

— Decizia adoptată este necompatibilă cu dreptul Uniunii, în special cu Directiva 2003/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 octombrie 2003 și cu Decizia 2010/2/UE a Comisiei din 24 decembrie 2009

2. Al doilea motiv

— Încălcarea principiului egalității de tratament ca urmare a stabilirii unui factor de corecție transsectorial uniform pentru toate sectoarele, neluându-se astfel în considerare faptul că sectoarele care se presupune că sunt expuse unui risc semnificativ de relocare a emisiilor de dioxid de carbon, inclusiv cel al producției de ciment, trebuie tratate în mod diferit de sectoarele care nu sunt expuse unui risc atât de semnificativ,

și încălcarea principiului proporționalității.