

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă un motiv unic.

Motiv: răspunderea extracontractuală în conformitate cu articolul 118 alineatul (3) din Regulamentul nr. 207/2009

Reclamanta susține că a avut loc o încălcare suficient de caracterizată a unei norme de drept având ca obiect să confere drepturi particularilor, precum și că există o legătură de cauzalitate între acțiune și prejudiciu. Reclamanta susține că actul nelegal constă în decizia de respingere a opoziției din 14 mai 2013. Există o încălcare suficient de caracterizată întrucât, contrar informației cuprinse în scrisoarea din 22 iunie 2012 privind documentele care trebuiau prezentate pentru a susține drepturile anterioare în procedura de opoziție B002027251, OAPI a admis prin decizia de opoziție din 14 mai 2013 existența unor condiții suplimentare pentru dovedirea drepturilor anterioare și nu a ținut seama, pentru acest motiv, de drepturile anterioare ale reclamantei. Această încălcare a constituit cauza unor onorarii avocațiale suplimentare suportate de reclamantă în cadrul căii de atac împotriva deciziei din 14 mai 2013 corectată prin decizia diviziei de opoziție din 17 octombrie 2013.

Acțiune introdusă la 16 octombrie 2014 – PAN Europe și Unaapi/Comisia

(Cauza T-729/14)

(2015/C 007/45)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Bruxelles, Belgia) și Unione nazionale associazioni apicoltori italiani (Unaapi) (Castel San Pietro Terme, Italia) (reprezentant: B. Kloostra, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comisiei din 5 august 2014, Ares(2014)2589479, notificată reprezentantului reclamantelor la 6 august 2014 (denumită în continuare „decizia atacată”), ca răspuns la cererea privind reducerea limitelor maxime aplicabile reziduurilor (CMR) pentru substanța activă imidacloprid în ceea ce privește mierea, polenul și lăptișorul de matcă, formulată de reclamante la 10 ianuarie 2013 în temeiul articolului 6 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 396/2005 ⁽¹⁾ (denumit în continuare „Regulamentul privind CMR”), și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă un motiv, întemeiat pe faptul că, prin adoptarea deciziei atacate, Comisia nu a acționat în conformitate cu Regulamentul privind CMR, în special cu articolul 3 și/sau coroborat cu articolul 14 alineatul (1) și cu articolul 14 alineatul (2) literele (a), (c) și (d) din Regulamentul privind CMR, acționând astfel în mod nelegal.

- Reclamantele susțin că Regulamentul privind CMR prevede că Comisia ar trebui să țină seama de sănătatea animală atunci când decide cu privire la cererile de stabilire sau de modificare a unui CMR în temeiul articolului 7 din Regulamentul privind CMR. Comisia a decis, așadar, în mod nelegal să nu dea curs cererii reclamantelor de reducere a CMR pentru imidacloprid.

- Reclamantele susțin, prin urmare, că, potrivit definiției CMR prevăzute la articolul 3 alineatul (2) litera (d) din Regulamentul privind CMR, aceste limite maxime aplicabile reziduurilor trebuie să fie stabilite pe baza „celui mai scăzut nivel de expunere care să permită protejarea tuturor consumatorilor vulnerabili” și pe baza „bunelor practici agricole” (BPA). Din articolul 3 alineatul (2) și din articolul 4 alineatul (1) al doilea paragraf, precum și din articolul 14 alineatul (2) literele (a) și (d) rezultă că Comisia ar fi trebuit să ia în considerare, la adoptarea deciziei atacate, cunoștințele științifice și tehnice disponibile privind efectele imidaclopridului asupra albinelor și coloniilor de albine. Din aceste dispoziții – și în special din articolul 14 alineatul (2) litera (d) din Regulamentul privind CMR – reiese de asemenea că – Comisia în mod nelegal nu a ținut seama în decizia atacată de Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 35/2014 al Comisiei ⁽²⁾, în calitate de decizie „privind modificarea utilizărilor produselor fitosanitare”.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 396/2005 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 februarie 2005 privind conținuturile maxime aplicabile reziduurilor de pesticide din sau de pe produse alimentare și hrana de origine vegetală și animală pentru animale și de modificare a Directivei 91/414/CEE a Consiliului (JO L 70, p. 1, Ediție specială, 03/vol. 1, p. 129).

⁽²⁾ Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 485/2013 al Comisiei din 24 mai 2013 de modificare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 540/2011 în ceea ce privește condițiile de autorizare a substanțelor active clotianidin, tiametoxam și imidacloprid și de interdicție a utilizării și a vânzării semințelor tratate cu produse de protecție a plantelor care conțin aceste substanțe active (JO L 139, p. 12).

Acțiune introdusă la 24 octombrie 2014 – Vnesheconombank/Consiliul

(Cauza T-737/14)

(2015/C 007/46)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank) (Moscova, Rusia) (reprezentanți: J. Viñals Camallonga și J. Iriarte Ángel, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea articolului 1 din Decizia 2014/512/PESC a Consiliului din 31 iulie 2014, în măsura în care o vizează pe reclamantă, și excluderea sa din anexa la decizie;
- anularea articolului 5 din Regulamentul (UE) nr. 833/2014 al Consiliului din 31 iulie 2014, în măsura în care o vizează pe reclamantă, și excluderea sa din anexa III la acesta;
- anularea noului articol 1, astfel cum este prevăzut de Decizia 2014/659/PESC a Consiliului din 8 septembrie 2014, în măsura în care o vizează pe reclamantă, și excluderea sa din anexa I la decizie;
- anularea noului articol 5, astfel cum este prevăzut de Regulamentul (UE) nr. 960/2014 al Consiliului din 8 septembrie 2014, în măsura în care o vizează pe reclamantă, și excluderea sa din anexa în care figurează;
- obligarea Consiliului Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prezenta acțiune este îndreptată împotriva dispozițiilor menționate mai sus privind măsuri restrictive vizând acțiunile Rusiei de destabilizare a situației în Ucraina, în măsura în care aceste dispoziții o vizează pe reclamantă.