

**Părțile din acțiunea principală**

*Recurentă:* Maria Bosneaga

*Intimată:* Instituția Prefectului – Județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor

**Întrebările preliminare**

Se opune articolul 110 din TFUE la stabilirea conform articolului 4 litera d) din OUG nr. 9/2013 a obligației de a plăti timbrul de mediu pentru autovehiculele de ocazie provenite din spațiul comunitar cu ocazia transcrierii dreptului de proprietate asupra autovehiculului rulat în situația autovehiculelor pentru care s-a dispus de către instanțe restituirea sau înmatricularea fără plata taxei speciale pentru autoturisme și autovehicule, a taxei pe poluare pentru autovehicule sau [a] taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule?

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Curtea de Apel Constanța (România) la data de 21 mai 2015 – Dinu Antoci/Instituția Prefectului – Județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor**

**(Cauza C-236/15)**

(2015/C 270/18)

*Limba de procedură: română*

**Instanța de trimitere**

Curtea de Apel Constanța

**Părțile din acțiunea principală**

*Recurent:* Dinu Antoci

*Intimată:* Instituția Prefectului – Județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor

**Întrebarea preliminară**

Dacă se opune articolul 110 din Tratatul [privind funcționarea] Uniunii Europene la stabilirea, conform articolului 4 litera a) din OUG nr. 9/2013, a obligației de a plăti timbrul de mediu pentru autovehiculele de ocazie provenite din spațiul comunitar cu ocazia înscrierii în evidențele autorității competente, potrivit legii, a dobândirii dreptului de proprietate asupra unui autovehicul de către primul proprietar din România și atribuirea unui certificat de înmatriculare și a numărului de înmatriculare.

---

**Recurs introdus la 22 mai 2015 de RFA International, LP împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a doua) din 17 martie 2015 în cauza T-466/12, RFA International, LP/Comisia Europeană**

**(Cauza C-239/15 P)**

(2015/C 270/19)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Recurentă:* RFA International, LP (reprezentanți: B. Evtimov, avocat, Prof. D. O'Keeffe, solicitor, E. Borovikov, avocat)

*Cealaltă parte din procedură:* Comisia Europeană

### Concluziile recurenței

Recurenta solicită Curții:

- anularea hotărârii Tribunalului;
- pronunțarea unei soluții definitive cu privire la motivele invocate în cadrul acțiunii în anulare dacă stadiul procedurii o permite și anularea în parte a deciziilor atacate în primă instanță;
- în subsidiar, trimiterea cauzei Tribunalului spre rejudecare;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

Recurenta susține că, în hotărârea pronunțată, Tribunalul a încălcat dreptul Uniunii în examinarea motivelor recurenței după cum urmează:

- Tribunalul a săvârșit o eroare în aprecierea juridică a poziției Comisiei cu privire la relevanța unei entități economice unice (un departament de vânzări integrat al producătorului exportator, situat în afara țării de export) în scopul aplicării articolului 2 alineatul (9) din Regulamentul (CE) nr 1225/2009 <sup>(1)</sup> (denumit în continuare „regulamentul antidumping de bază”) și a săvârșit o eroare de drept prin omisiunea de a se pronunța cu privire la argumentele recurenței întemeiate pe jurisprudența *Interpipe și Nikopolsky*, afectând astfel dreptul recurenței la control jurisdicțional;
- Tribunalul a săvârșit o eroare de drept, inclusiv în aprecierea jurisprudenței pe care a examinat-o, stabilind că sarcina probei cu privire la valoarea ajustării efectuate în conformitate cu articolul 2 alineatul (9) din regulamentul antidumping de bază revine părții care pretinde că ajustarea este excesivă ca urmare a existenței dovedite a unei entități economice unice;
- Tribunalul a săvârșit o eroare de drept considerând că existența unei entități economice unice nu era un aspect controversat în deciziile atacate și în fața Tribunalului și întemeindu-și hotărârea pe premisa potrivit căreia respingerea de către Comisie a existenței unei entități economice unice nu figura în textul deciziilor atacate; Tribunalul a omis să aprecieze că o astfel de respingere din partea Comisiei a avut loc în ancheta de reexaminare paralelă desfășurată în temeiul articolului 11 alineatul (3) din regulamentul antidumping de bază, cu privire la aceleași importuri și acoperind aceeași perioadă de anchetă.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Comunității Europene (versiune codificată) (JO L 343, p. 51).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco (Spania) la 1 iunie 2015 – Gorka Salaberria Sorondo/Academia Vasca de Policía y Emergencias**

(Cauza C-258/15)

(2015/C 270/20)

Limba de procedură: spaniola

### Instanța de trimitere

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco