

Hotărârea Curții (Camera a noua) din 10 septembrie 2015 (cerere de decizie preliminară formulată de Symvoulio tis Epikrateias – Grecia) – Dimos Kropias Attikis/Ypourgos Perivallontos, Energeias kai Klimatikis Allagis

(Cauza C-473/14) ⁽¹⁾

(Trimitere preliminară — Directiva 2001/42/CE — Evaluarea efectelor anumitor planuri și programe asupra mediului — Regimul de protecție al masivului muntos Ymittos — Procedură de modificare — Aplicabilitatea acestei directive — Planul director și programul de protecție a mediului în marea regiune Atena)

(2015/C 363/21)

Limba de procedură: greaca

Instanța de trimitere

Symvoulio tis Epikrateias

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Dimos Kropias Attikis

Pârât: Ypourgos Perivallontos, Energeias kai Klimatikis Allagis

Dispozitivul

Articolul 2 litera (a) și articolul 3 alineatul (2) litera (a) din Directiva 2001/42/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 27 iunie 2001 privind evaluarea efectelor anumitor planuri și programe asupra mediului trebuie interpretate în sensul că adoptarea unui act care conține un plan sau un program privind amenajarea teritoriului și utilizarea terenurilor care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2001/42, care modifică un plan sau un program preexistent, nu poate fi scutită de obligația efectuării unei evaluări ecologice în temeiul acestei directive pentru motivul că actul menționat urmărește să clarifice și să pună în aplicare un plan director instituit printr-un act ierarhic superior care nu a făcut el însuși obiectul unei astfel de evaluări ecologice.

⁽¹⁾ JO C 7, 12.1.2015.

Cerere de aviz prezentată de Comisia Europeană în temeiul articolului 218 alineatul (11) TFUE

(Avizul 2/15)

(2015/C 363/22)

Limba de procedură: toate limbile oficiale

Solicitant

Comisia Europeană (reprezentanți: U. Wölker, B. De Meester, M. Kocjan, R. Vidal Puig, în calitate de agenți)

Întrebarea adresată Curții

Dispune Uniunea de competența necesară să semneze și să încheie singură acordul de liber schimb cu Singapore? Mai precis,

- ce dispoziții ale acordului țin de competența exclusivă a Uniunii?
- ce dispoziții ale acordului țin de competența partajată a Uniunii? și
- există dispoziții ale acordului care țin de competența exclusivă a statelor membre?

Cerere de decizie preliminară introdusă de Verwaltungsgerichtshof (Austria) la 10 iulie 2015 – Stadt Wiener Neustadt**(Cauza C-348/15)**

(2015/C 363/23)

*Limba de procedură: germana***Instanța de trimitere**

Verwaltungsgerichtshof

Părțile din procedura principală*Recurentă:* Stadt Wiener Neustadt*Intervenientă:* A.S.A. Abfall Service AG*Autoritate pârâtă:* Niederösterreichische Landesregierung**Întrebarea preliminară**

Dreptul Uniunii, în special Directiva 2011/92/UE⁽¹⁾ a Parlamentului European și a Consiliului din 13 decembrie 2011 privind evaluarea efectelor anumitor proiecte publice și private asupra mediului, în special articolul 1 alineatul (4), respectiv Directiva 85/337/CEE⁽²⁾ a Consiliului din 27 iunie 1985 privind evaluarea efectelor anumitor proiecte publice și private asupra mediului, în special articolul 1 alineatul (5), se opune unei dispoziții naționale potrivit căreia proiectele care erau supuse obligației de evaluare a efectelor asupra mediului, dar care nu dispuneau de o autorizație în temeiul Legii naționale privind evaluarea efectelor asupra mediului (Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz, denumită în continuare „UVP-G 2000”), ci numai de autorizații acordate în temeiul unor legi sectoriale specifice (de exemplu, al Legii privind gestionarea deșeurilor, Abfallwirtschaftsgesetz), care, la 19 august 2009 (data intrării în vigoare a versiunii revizuite a UVP-G 2009) nu mai puteau fi anulate, din cauza expirării termenului de trei ani prevăzut în legislația națională (articolul 3 alineatul 6 din UVP-G 2000) sunt considerate ca fiind autorizate în temeiul UVP-G 2000 sau o asemenea reglementare este conformă cu principiile securității juridice și protecției încrederii legitime consacrate de dreptul Uniunii?

⁽¹⁾ JO 2012, L 26, p. 1.

⁽²⁾ JO L 175, p. 40, Ediție specială 15/vol. 1, p. 174.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesfinanzhof (Germania) la 23 iulie 2015 – Landkreis Potsdam-Mittelmark/Finanzamt Brandenburg**(Cauza C-400/15)**

(2015/C 363/24)

*Limba de procedură: germana***Instanța de trimitere**

Bundesfinanzhof