

2. Al doilea motiv întemeiat, cu titlu subsidiar, pe încălcarea articolului 42 din REACH

- Reclamanta susține că, în măsura în care ECHA ar invoca articolul 42 alineatul (1) din REACH pentru a-și fundamenta autoritatea juridică și/sau ca temei juridic al deciziei atacate, articolul 42 alineatul (1) din REACH nu conferă ECHA nicio autoritate juridică sau vreun temei juridic pentru adoptarea deciziei atacate și că, prin adoptarea deciziei atacate, ECHA a acționat cu încălcarea articolului 42 alineatul (1) din REACH. Reclamanta susține că, în prezenta cauză, ECHA nu a adoptat decizia adecvată, astfel cum impune articolul 42 alineatul (1) din REACH. Reclamanta consideră că ECHA a interpretat în mod constant articolul 42 alineatul (1) din REACH în sensul că nu autorizează emiterea unei declarații de neconformitate.

3. Al treilea motiv întemeiat pe o încălcare a dreptului de a fi ascultat

- Reclamanta susține că decizia atacată a fost adoptată cu încălcarea principiilor de drept al Uniunii referitoare la dreptul de a fi ascultat, dreptul la răspuns și la replică, dreptul la apărare, dreptul de a fi informat și dreptul la o bună administrare. În opinia reclamantei, ca o consecință directă a încălcării acestor drepturi procedurale și procesuale, decizia atacată este anulabilă și nulă. Cu alte cuvinte, reclamanta susține că, dacă ECHA nu ar fi acționat cu încălcarea drepturilor sale procedurale și procesuale, rezultatul procesului și al procedurii ar fi fost în mod substanțial diferit.

4. Al patrulea motiv întemeiat pe o încălcare a principiului proporționalității

- Reclamanta susține că decizia atacată era incompatibilă cu principiul proporționalității, principiu de drept al Uniunii, și că încălca acest principiu. Reclamanta arată că decizia atacată nu era nici adecvată și nici necesară, că nu constituia măsura cea mai puțin constrângătoare și că dezavantajele cauzate erau disproporționate în raport cu obiectivele urmărite.

5. Al cincilea motiv întemeiat pe o eroare de interpretare a cerințelor în materia datelor în conformitate cu REACH

- Reclamanta susține că ECHA a săvârșit o eroare de interpretare a cerințelor în materia datelor în ceea ce privește anexa X, secțiunea 8.7.2., întrucât nu există în fapt nicio cerință *de facto* pentru efectuarea unui studiu privind toxicitatea în stadiul de dezvoltare prenatală pe o a doua specie. Prin urmare, reclamanta arată că, prin adoptarea deciziei atacate, ECHA a acționat în lipsa unui temei juridic și a depășit limitele puterii sale de apreciere.

---

**Ațiune introdusă la 10 iulie 2015 – Hernández Zamora/OAPI – Rosen Tantau (Paloma)**

**(Cauza T-369/15)**

(2015/C 320/50)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola*

**Părțile**

**Reclamantă:** Hernández Zamora, SA (Murcia, Spania) (reprezentant: J. L. Rivas Zurdo, avocat)

**Pârât:** Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Rosen Tantau KG (Uetersen, Germania)

**Datele privind procedura în fața OAPI**

*Solicitantul:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

*Marca în litigiu:* marca comunitară verbală „Paloma” – cererea de înregistrare nr. 11 638 971

*Procedura care s-a aflat pe rolul OAPI:* procedură de opoziție

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a doua de recurs a OAPI din 21 aprilie 2015 în cauza R 1697/2014-2

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea părții sau a părților adverse din prezenta acțiune la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivul invocat**

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

---

**Acțiune introdusă la 10 iulie 2015 – Jordi Nogues/OAPI – Grupo Osborne (BADTORO)**

**(Cauza T-386/15)**

(2015/C 320/51)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola*

**Părțile**

*Reclamantă:* Jordi Nogues, SL (Barcelona, Spania) (reprezentanți: M. Sanmartín Sanmartín și E. López Parés, avocați)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Spania)

**Datele privind procedura în fața OAPI**

*Solicitantul:* reclamanta

*Marca în litigiu:* marca comunitară figurativă care cuprinde elementul verbal „BADTORO” – cererea de înregistrare nr. 10 975 027

*Procedura care s-a aflat pe rolul OAPI:* procedură de opoziție

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a doua de recurs a OAPI din 17 aprilie 2015 în cauza R 2570/2013-2