

2. Al doilea motiv, întemeiat pe o încălcare a articolului 4 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001.

- Motivul refuzului prevăzut la articolul 4 alineatul (3) primul paragraf din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 nu se aplică în cazul documentelor solicitate;
- Divulgarea documentelor solicitate nu compromite în mod grav procesul de decizie al Comisiei;
- Încălcarea articolului 4 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 întrucât Comisia nu a efectuat o evaluare comparativă corectă a intereselor protejate prin nedivulgare, în raport cu interesul public servit prin divulgarea documentelor în cauză.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe o încălcare a articolului 7 alineatele (1) și (3) și a articolului 8 alineatele (1) și (2) din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001.

4. Al patrulea motiv, în legătură cu acțiunea în despăgubire formulată în temeiul articolului 340 TFUE, întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 7 alineatele (1) și (3) și a articolului 8 alineatele (1) și (2) din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1367/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 6 septembrie 2006 privind aplicarea, pentru instituțiile și organismele comunitare, a dispozițiilor Convenției de la Aarhus privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziilor și accesul la justiție în domeniul mediului (JO L 264, p. 13, Ediție specială, 15/vol. 17, p. 126)

<sup>(2)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

<sup>(3)</sup> Convenția privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziei și accesul la justiție în probleme de mediu semnată la Aarhus la 25 iunie 1998 și aprobată în numele Comunității Europene prin Decizia 2005/370/CE a Consiliului din 17 februarie 2005 (JO L 1245.2005, p. 1, Ediție specială, 15/vol. 14, p. 201).

## **Acțiune introdusă la 10 august 2015 – Foodcare/OAPI – Michalczewski (T.G.R. ENERGY DRINK)**

**(Cauza T-456/15)**

(2015/C 328/26)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

### **Părțile**

Reclamantă: Foodcare sp. z o.o. (Zabierzów, Polonia) (reprezentant: A. Matusik, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Dariusz Michalczewski (Gdańsk, Polonia)

### **Datele privind procedura în fața OAPI**

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca comunitară verbală „T.G.R. ENERGY DRINK” – marca comunitară nr. 5 689 237

Procedura care s-a aflat pe rolul OAPI: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: decizia Camerei a doua de recurs a OAPI din 12 mai 2015 în cauza R 265/2014-2

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea în totalitate a deciziei atacate;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivul invocat

- încălcarea articolului 52 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

---

### Acțiune introdusă la 11 august 2015 – Fakro/OAPI – Saint Gobain Cristalería (climaVera)

(Cauza T-457/15)

(2015/C 328/27)

Limba în care a fost formulată acțiunea: polona

### Părțile

Reclamantă: Fakro Sp. z o.o. (Nowy Sącz, Polonia) (reprezentant: J. Radłowski, consilier juridic)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Saint Gobain Cristalería, SL (Madrid, Spania)

### Datele privind procedura în fața OAPI

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta.

Marca în litigiu: marca comunitară verbală figurativă care cuprinde elementul verbal „climaVera” – marca comunitară nr. 1 152 1366.

Procedura care s-a aflat pe rolul OAPI: procedură de opoziție.

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a OAPI din 12 mai 2015 în cauza R 2095/2014-2.