

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea dispozițiilor care reglementează obligația de respectare a cerințelor esențiale de securitate [articolul 5 alineatul (1)], libera circulație a echipamentelor [articolul 6 alineatul (1)], prezumția de conformitate a normelor armonizate (articolul 7) și clauza de salvagardare care poate fi adoptată de orice stat membru (articolul 11)
- În această privință, potrivit reclamantei, Comisia a considerat în mod eronat că măsura restrictivă adoptată de Letonia era justificată. Astfel, autoritățile letone au invocat așa-zisa neconformitate a mașinii de tuns iarba Stiga collector 35 EL C350 297352 654/S 13 cu cerințele privind sănătatea și securitatea care figurează în anexa I la Directiva 2006/42/CE, întrucât această mașină de tuns iarba nu era conformă cu standardul armonizat EN 60335-2-77:2010. Or, în perioada în care mașina respectivă a fost produsă și introdusă pe piață de reclamantă, standardul cel mai evoluat EN 60335-2-77:2010 încă nu avea caracter obligatoriu în calitate de dispoziție unică de natură să confere prezumția de conformitate cu cerințele privind sănătatea și securitatea întrucât, în decursul perioadei tranzitorii stabilite chiar prin această dispoziție, standardul anterior EN 60335-2-77:2006, cu care respectiva mașină de tuns iarba era conformă, rămânea aplicabil.

Acțiune introdusă la 12 august 2015 – L'Oréal/OAPI – LR Health & Beauty Systems (LR)

(Cauza T-475/15)

(2015/C 328/32)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: L'Oréal (Paris, Franța) (reprezentant: R. Dissmann, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: LR Health & Beauty Systems GmbH (Ahlen, Germania)

Datele privind procedura în fața OAPI

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca comunitară figurativă care cuprinde elementele verbale „LR” – marca comunitară nr. 11 047 578

Procedura care s-a aflat pe rolul OAPI: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a OAPI din 21 mai 2015 în cauza R 1143/2014-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea în parte a deciziei atacate, în măsura în care camera de recurs respinge la punctul 2, drept tardivă, cererea reclamantei privind dovada utilizării mărcilor anterioare ale intervenientei;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată din procedura în fața Tribunalului, precum și a celor aferente căii de atac în fața camerei de recurs.

Motivul invocat

- Încălcarea articolului 57 alineatele (2) și (3) din Regulamentul nr. 207/2009 coroborat cu norma 40 din Regulamentul nr. 2868/95.
-