

TRIBUNALUL

Hotărârea Tribunalului din 5 februarie 2019 – Mema/OCVV (Braeburn 78 (11078))

(Cauza T-177/16) ⁽¹⁾

[„Soiuri de plante – Cerere de protecție comunitară a soiurilor de plante pentru soiul de plante Braeburn 78 (11078) – Desemnarea unui alt oficiu de examinare – Întinderea examinării care trebuie efectuată de camera de recurs – Obligația de motivare”]

(2019/C 103/27)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Mema GmbH LG (Terlan, Italia) (reprezentați: B. Breitinger și S. Kirschstein-Freund, avocați)

Pârât: Oficiului Comunitar pentru Soiuri de Plante (reprezentați: M. Ekvad, F. Mattina, O. Lamberti și U. Braun-Mlodecka, agenți, asistați de A. von Mühlendahl și H. Hartwig, avocați)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei de recurs a OCSP din 15 decembrie 2015 (cauza A 001/2015) privind o cerere de acordare a protecției comunitare a soiurilor de plante pentru soiul de plante Braeburn 78

Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia Camerei de recurs a Oficiului Comunitar pentru Soiuri de Plante (OCSP) din 15 decembrie 2015 (cauza A 001/2015) privind o cerere de acordare a protecției comunitare a soiurilor de plante pentru soiul de plante Braeburn 78.
- 2) Respinge în rest acțiunea.
- 3) OCSP este obligat la suportarea cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 211, 13.6.2016.

Hotărârea Tribunalului din 7 februarie 2019 – Arango Jaramillo și alții/BEI

(Cauza T-487/16) ⁽¹⁾

[„Funcție publică – Personalul BEI – Pensii – Reforma din 2008 – Creșterea nivelului cotizațiilor – Fișe de remunerație subsecvente – Inexistența unui act care lezează – Inadmisibilitate”]

(2019/C 103/28)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamanți: Oscar Orlando Arango Jaramillo (Luxemburg, Luxemburg) și ceilalți 33 de reclamanți ale căror nume figurează în anexa la hotărâre (reprezentați: B. Cortese, C. Cortese și F. Spitaleri, avocați)

Pârâtă: Banca Europeană de Investiții (reprezentați: inițial C. Gómez de la Cruz, T. Gilliams și G. Nuvoli, ulterior T. Gilliams, G. Faedo și J. Klein, agenți, asistați de P.-E. Partsch)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE și pe articolul 50a din Statutul Curții de Justiție a Uniunii Europene, având ca obiect, pe de o parte, anularea „deciziilor” BEI, cuprinse în fișele de remunerație ale reclamanților din luna februarie 2011 de creștere a nivelului cotizațiilor lor la sistemul de pensii de la 9 la 10 % și, pe de altă parte, obligarea BEI la plata simbolică a sumei de un euro, pentru repararea prejudiciului moral pe care reclamanții pretind că l-au suferit

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca fiind inadmisibilă.
- 2) Îl obligă pe domnul Oscar Orlando Arango Jaramillo și pe ceilalți agenți ai Băncii Europene de Investiții (BEI) ale căror nume figurează în anexă la suportarea cheltuielilor de judecată efectuate de BEI și a propriilor cheltuieli de judecată.

(¹) JO C 211, 16.7.2011 (cauză înregistrată inițial la Tribunalul Funcției Publice a Uniunii Europene sub numărul F-58/11 și transferată la Tribunalul Uniunii Europene la 1.9.2016).

Hotărârea Tribunalului din 7 februarie 2019 – RK/Consiliul

(Cauza T-11/17) (¹)

(„Funcție publică – Funcționari – Articolul 42c din Statut – Concediere în interesul serviciului – Egalitate de tratament – Interzicerea discriminării pe criterii de vârstă – Eroare vădită de apreciere – Dreptul de a fi ascultat – Obligația de sollicitudine – Răspundere”)

(2019/C 103/29)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: RK (reprezentanți: inițial L. Levi și A. Tymen, ulterior L. Levi, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: M. Bauer și R. Meyer, agenți)

Intervenient în susținerea pârâtului: Parlamentul European (reprezentanți: A. Troupiotis și J. A. Steele, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE având ca obiect, pe de o parte, anularea deciziei nedatate a Consiliului de plasare a reclamantei în concediu în interesul serviciului în temeiul articolului 42c din Statutul funcționarilor Uniunii Europene și, în măsura necesară, a deciziei din 27 septembrie 2016 de respingere a reclamației introduse de reclamantă și, pe de altă parte, repararea prejudiciului pe care reclamanta pretinde că l-a suferit

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) RK suportă 80 % din propriile cheltuieli de judecată.