

3. Al treilea motiv este întemeiat pe susținerea că desemnarea din nou a reclamantei în luna aprilie 2016 este viciată de o eroare vădită de apreciere.
4. Al patrulea motiv este întemeiat pe susținerea că desemnarea din nou a reclamantei în luna aprilie 2016 încalcă dreptul fundamental al reclamantei la respectarea reputației și la exercitarea netulburată a folosinței bunurilor sale, precum și principiile proporționalității și nediscriminării.
5. Al cincilea motiv este întemeiat pe susținerea că desemnarea din nou a reclamantei în luna aprilie 2016 nu este impusă de Planul comun de acțiune cuprinzător și este contrară acestuia.

---

**Acțiune introdusă la 1 iulie 2016 – Belgacom International Carrier Services/Comisia Europeană**

**(Cauza T-351/16)**

(2016/C 305/66)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Belgacom International Carrier Services (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: H. Vanhulle, B. van de Walle de Ghelcke, C. Borgers și N. Baeten, avocați)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei C(2015) 9873 final a Comisiei din 11 ianuarie 2016 privind schema de ajutor de stat pentru exceptarea de la dispozițiile referitoare la profitul excedentar SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) pusă în aplicare de Belgia;
- în subsidiar, anularea articolelor 2-4 din decizia atacată;
- în orice caz, obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe eroarea de drept și pe eroarea vădită de apreciere a Comisiei la constatarea pretensei măsuri de ajutor și la calificarea drept schemă de ajutor în sensul articolului 1 litera (d) din Regulamentul (UE) 2015/1589 <sup>(1)</sup> și al articolului 107 TFUE.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 107 TFUE, pe nemotivare și pe eroarea vădită de apreciere atunci când a constatat că sistemul belgian de ajustare a profitului excedentar constituie o măsură de ajutor.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 16 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2015/1589, precum și a principiilor securității juridice și protecției încrederii legitime prin dispunerea recuperării pretinsului ajutor.

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 2 alineatul (6) TFUE și a principiului egalității de tratament, precum și pe abuzul de putere prin aplicarea reglementării referitoare la ajutoarele de stat pentru a interzice sistemul belgian de ajustare a profitului excedentar.

(<sup>1</sup>) Regulamentul (UE) 2015/1589 al Consiliului din 13 iulie 2015 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (JO 2015, L 248, p. 9).

---

**Ațiune introdusă la 4 iulie 2016 – Brita/EUIPO – Aquis Wasser Luft Systeme (maxima)**

**(Cauza T-356/16)**

(2016/C 305/67)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: germana*

**Părțile**

*Reclamantă:* Brita GmbH (Taunusstein, Germania) (reprezentant: S. Maaßen, avocat)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Aquis Wasser Luft Systeme GmbH (Rebstein, Elveția)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Solicitantul mărcii în litigiu:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

*Marca în litigiu:* înregistrarea internațională nr. 1 128 639 care desemnează Uniunea Europeană

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de opoziție

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 3 mai 2016 în cauza R 99/2015-5

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate și anularea deciziei diviziei de opoziție din 11 noiembrie 2014 și, prin urmare, reformarea acesteia prin admiterea opoziției și refuzarea, pe teritoriul Uniunii, a protecției înregistrării internaționale IR 1128639, „MAXIMA”;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată aferente cererii de chemare în judecată și procedurii căii de atac.

**Motivele invocate**

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) și a articolului 43 alineatele (2) și (3) din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 42 alineatele (2) și (3) din Regulamentul nr. 207/2009.

---

**Ațiune introdusă la 7 iulie 2016 – Zoetis Belgium/Comisia**

**(Cauza T-363/16)**

(2016/C 305/68)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Zoetis Belgium (Ottignies- Louvain-la-Neuve, Belgia) (reprezentanți: H. Vanhulle, B. van de Walle de Ghelcke, C. Borgers și N. Baeten, avocați)

*Pârâtă:* Comisia Europeană