

2. Al doilea motiv, prin intermediul căruia se susține că decizia trebuie să fie anulată deoarece Comisia a săvârșit erori de drept și de fapt întrucât a considerat că măsura este selectivă, în sensul articolului 107 TFUE.
3. Al treilea motiv, prin intermediul căruia se susține că decizia trebuie să fie anulată deoarece Comisia a săvârșit erori de drept și de fapt întrucât a considerat că măsura acordă reclamantei un avantaj, în sensul articolului 107 TFUE.
4. Al patrulea motiv, prin intermediul căruia se susține că decizia trebuie să fie anulată deoarece motivarea inadecvată și contradictorie formulată de Comisie încalcă articolul 296 TFUE.
5. Al cincilea motiv, prin intermediul căruia se susține că decizia trebuie să fie anulată deoarece Comisia a încălcat principiul bunei administrări întrucât nu a examinat cu diligență și imparțialitate toate elementele cauzei.
6. Al șaselea motiv, prin intermediul căruia se susține că decizia trebuie să fie anulată deoarece Comisia a săvârșit un abuz de putere întrucât a stabilit propriul principiu al concurenței depline într-o decizie privind un ajutor de stat.

⁽¹⁾ Decizia C(2015) 9837 final a Comisiei din 11 ianuarie 2016 în cauza privind ajutorul de stat SA.37667 – Scutirea aplicabilă profitului excedentar pusă în aplicare de Belgia (denumită în continuare „decizia”).

**Recurs introdus la 7 septembrie 2016 de FV împotriva Hotărârii din 28 iunie 2016 a Tribunalului
Funcției Publice în cauza F-40/15, FV/Consiliul**

(Cauza T-639/16 P)

(2016/C 419/65)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurentă: FV (Rhode-St-Genèse, Belgia) (reprezentant: L. Levi, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Recurenta solicită Tribunalului:

- anularea Hotărârii Tribunalului Funcției Publice a Uniunii Europene din 28 iunie 2016 în cauza F-40/15;
- în consecință, admiterea concluziilor prezentate de recurentă în primă instanță și, prin urmare
 - anularea raportului de evaluare întocmit pentru reclamantă pentru anul 2013;
 - obligarea Consiliului Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată.
- Obligarea pârâtului la plata tuturor cheltuielilor de judecată efectuate în ambele proceduri.

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurenta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe împrejurarea că hotărârea atacată a fost pronunțată de un complet de judecată rezultat dintr-o încălcare a articolului 27 alineatul (3) din Regulamentul de procedură al TFP.

Recurenta consideră că încălcarea menționată se caracterizează prin faptul că Decizia 2016/454 a Consiliului din 22 martie 2016, privind numirea a trei judecători la Tribunalul Funcției Publice al Uniunii Europene este ea însăși afectată de un viciu de neкомпetență, de o încălcare a articolelor 257 și 281 TFUE, de o încălcare a anexei I la Protocolul nr. 3 privind Statutul Curții de Justiție a Uniunii Europene, pe o încălcare a articolului 13 alineatul (2) TUE și pe o încălcare a Deciziei 2005/150/CE din 18 ianuarie 2015 privind condițiile și modalitățile ce reglementează prezentarea și prelucrarea candidaturilor în vederea numirii judecătorilor Tribunalului Funcției Publice a Uniunii Europene.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea controlului, efectuat de prima instanță, al erorii vădite de apreciere, pe încălcarea obligației de motivare care revine pârâtului, pe încălcarea obligației de motivare a primei instanțe, pr denaturarea dosarului și pe încălcarea ghidului de notare.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de solitudine și pe denaturarea dosarului.

Acțiune introdusă la 11 septembrie 2016 – Gamaa Islamyia Egypte/Consiliul

(Cauza T-643/16)

(2016/C 419/66)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Gamaa Islamyia Egypte (Egipt) (reprezentant: L. Glock, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei (PESC) 2016/1136 a Consiliului din 12 iulie 2016 de actualizare a listei persoanelor, grupurilor și entităților cărora li se aplică articolele 2, 3 și 4 din Poziția comună 2001/931/PESC privind aplicarea de măsuri specifice pentru combaterea terorismului și de abrogare a Deciziei 2015/2430/PESC (JO L 188 din 13.7.2016, p. 21), în măsura în care privește Gamaa Islamyia Egypte;
- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/1127 al Consiliului din 12 iulie 2016 privind punerea în aplicare a articolului 2 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 2580/2001 privind măsuri restrictive specifice îndreptate împotriva anumitor persoane și entități în vederea combaterii terorismului și de abrogare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2015/2425 (JO L 188 din 13.7.2016, p. 1), în măsura în care privește Gamaa Islamyia Egypte;
- obligarea Consiliului la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă opt motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 1 alineatul (5) din Poziția comună a Consiliului din 27 decembrie 2001 privind aplicarea de măsuri specifice pentru combaterea terorismului (2001/931/PESC, JO 2001, L 344, p. 93, Ediție specială, 18/vol. 1, p. 178, denumită în continuare „Poziția comună 2001/931”).
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 1 alineatul (4) din Poziția comună 2001/931.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe erorile săvârșite de Consiliu cu privire la realitatea faptelor imputate reclamantei.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe eroarea de apreciere a Consiliului în ceea ce privește caracterul de „grup terorist” al reclamantei.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 1 alineatul (6) din Poziția comună 2001/931.