

**Acțiune introdusă la 7 octombrie 2016 – Luxottica Group/EUIPO – Chen (BeyBeni)****(Cauza T-721/16)**

(2016/C 454/53)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola***Părțile**

*Reclamantă:* Luxottica Group S.p.A. (Milano, Italia) (reprezentanți: E. M. Ochoa Santamaría și I. Aparicio Martínez, avocați)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Xian Chen (Wenzhou, China)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Titularul mărcii în litigiu:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

*Marca în litigiu:* marca figurativă a Uniunii Europene care cuprinde elementul verbal „BeyBeni” — cererea de înregistrare nr. 12 511 317.

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de opoziție.

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 8 iunie 2016 în cauza R 675/2015-5.

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- admiterea acțiunii, anulând decizia dată de Camera a cincea de recurs a EUIPO la 8 iunie 2016 în cauza R 675/2015-5 și respingând înregistrarea MUE nr. 12 511 317 „BeyBeni”, în aplicarea dispozițiilor articolului 8 alineatul (5) din RMUE;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele invocate**

- Încălcarea articolului 8 alineatul (5) din Regulamentul nr. 207/2009 în ceea ce privește analizarea condițiilor de aplicare a acestuia;
- încălcarea articolului 63 alineatul (2) și a articolului 75 din Regulamentul nr. 207/2009 în ceea ce privește o posibilă atingere adusă dreptului la apărare și dreptului de a fi ascultat în etapa căii de atac.

---

**Acțiune introdusă la 20 octombrie 2016 – Valencia Club de Fútbol/Comisia****(Cauza T-732/16)**

(2016/C 454/54)

*Limba de procedură: spaniola***Părțile**

*Reclamantă:* Valencia Club de Fútbol, SAD (Valencia, Spania) (reprezentanți: J. R. García-Gallardo Gil-Fournier și A. Guerrero Righetto, avocați)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

## Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea nulității Deciziei Comisiei Europene din 4 iulie 2016 privind ajutorul de stat SA.36387 (2013/C) (ex 2013/CP), acordat de Spania în favoarea Valencia Club de Fútbol, S.A.D. (și a altor cluburi de fotbal), în special măsurile 1 și 4, care afectează Valencia CF;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă opt motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere a trei dintre cele patru criterii potrivit cărora o garanție se consideră ajutor de stat. În această privință, se afirmă că Comisia a săvârșit o eroare atunci când a considerat că Valencia FC se afla într-o situație financiară dificilă, întemeindu-se pe informații fragmentare și fără să țină seama de modelul de afaceri specific cluburilor de fotbal, întemeindu-se pe valoarea contabilă a jucătorilor, iar nu pe valoarea lor reală de piață, și fără a analiza un plan de viabilitate care se întemeia în permanență pe ipoteze realiste. În al doilea rând, Comisia a săvârșit o eroare considerând că garanția acoperea mai mult de 80 % din facilitatea de credit și, în al treilea rând, Comisia a săvârșit o eroare atunci când a evaluat rata generală a dobânzii la facilitatea de credit în raport cu prețul pieței.
2. Al doilea motiv, invocat cu titlu subsidiar, întemeiat pe existența unor erori vădite săvârșite de Comisie în aplicarea testului de compatibilitate în ceea ce privește patru dintre cele șase criterii incluse în Liniile directe pentru salvare și restructurare, concret: restabilirea viabilității pe termen lung, prevenirea unor denaturări nejustificate ale concurenței prin intermediul unor măsuri compensatorii, principiul ajutorului limitat la minimum și principiul ajutorului unic.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe eroarea săvârșită de Comisie în evaluarea valorii importante a măsurilor compensatorii oferite: concret, gajul pe acțiuni, precum și garanțiile adiționale acordate de Fundación Valencia în favoarea Instituto Valenciano de Finanzas.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe o eroare la evaluarea principalului și a dobânzilor aferente presupusului ajutor care trebuie să fie recuperat, având în vedere că Comisia a emis o ipoteză incorectă în ceea ce privește ratele de referință care ar fi rămas constante pe durata măsurilor, precum și asupra duratei aceluiași măsuri.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității, având în vedere că sumele a căror recuperare este dispusă de Comisie sunt disproporționate în raport cu cele deja plătite.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe o eroare de apreciere a Comisiei, prin faptul că nici nu l-a considerat beneficiar pe creditor, nici nu a ținut seama de existența unui nou proprietar al clubului.
7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului nediscriminării, în măsura în care Comisia a realizat o evaluare similară a diferitelor situații ale cluburilor investigate, în condițiile în care acestea au situații total diferite.
8. Al optulea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului motivării actelor.

---

**Acțiune introdusă la 18 octombrie 2016 – Banque Postale/BCE**

**(Cauza T-733/16)**

(2016/C 454/55)

*Limba de procedură: franceza*

## Părțile

*Reclamantă:* La Banque Postale (Paris, Franța) (reprezentanți: E. Guillaume și L. Coudray, avocați)