

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea articolelor 1-4 din Decizia Comisiei din 11 ianuarie 2016 privind schema de ajutor de stat pentru exceptarea de la dispozițiile referitoare la profitul excedentar SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) pusă în aplicare de Belgia (denumită în continuare „decizia atacată”) ⁽¹⁾;
- în subsidiar, anularea articolului 2 alineatul (1) din decizia atacată;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 1 litera (d) din Regulamentul 2015/1589 ⁽²⁾, întrucât aceasta a calificat în mod eronat drept schemă de ajutor deciziile fiscale anticipate referitoare la profitul excedentar, săvârșind astfel diverse erori vădite de drept, de fapt și de apreciere și oferind o motivare insuficientă în acest sens.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 107 alineatul (1) TFUE, întrucât aceasta a săvârșit o eroare materială de drept și o eroare vădită de apreciere în interpretarea și aplicarea sistemului de referință pentru a stabili dacă deciziile fiscale anticipate referitoare la profitul excedentar confereau un avantaj selectiv.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 107 alineatul (1) TFUE, întrucât aceasta a apreciat în mod eronat că deciziile fiscale anticipate referitoare la profitul excedentar confereau un avantaj selectiv, săvârșind astfel diverse erori vădite de fapt și de apreciere, neefectuând o examinare diligentă și imparțială și indicând o motivare insuficientă.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 16 din Regulamentul 2015/1589 și a unor principii ale dreptului Uniunii, întrucât aceasta a săvârșit o eroare materială de drept și o eroare vădită de apreciere și a oferit o motivare insuficientă în stabilirea metodologiei pentru cuantificarea pretinsului ajutor.

⁽¹⁾ Decizia (UE) 2016/1699 a Comisiei din 11 ianuarie 2016 privind schema de ajutoare de stat privind scutirea aplicabilă profitului excedentar SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) pusă în aplicare de Belgia [notificată cu numărul C(2015) 9837] (JO 2016, L 260, p. 61).

⁽²⁾ Regulamentul (UE) 2015/1589 al Consiliului din 13 iulie 2015 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (JO 2015, L 248, p. 9).

Acțiune introdusă la 5 decembrie 2016 – Nomacorc/Comisia

(Cauza T-867/16)

(2017/C 046/24)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Nomacorc (Thimister-Clermont, Belgia) (reprezentanți: S. Verschuur, M. Stroungi și L. Mélia, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea articolelor 1-4 din Decizia Comisiei din 11 ianuarie 2016 legată de ajutorul de stat SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) privind schema de ajutoare de stat privind scutirea aplicabilă profitului excedentar pusă în aplicare de Belgia (denumită în continuare „decizia atacată”) ⁽¹⁾;
- în subsidiar, anularea articolului 2 alineatul (1) din decizia atacată;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 1 litera (d) din Regulamentul 2015/1589 ⁽²⁾ prin calificarea incorectă a deciziilor privind profitul excedentar drept schemă de ajutoare, săvârșind astfel diferite erori de drept, de fapt și de apreciere vădite și oferind o motivare necorespunzătoare.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 107 alineatul (1) TFUE prin săvârșirea unei erori substanțiale de drept și a unei erori vădite de apreciere la interpretarea și aplicarea sistemului de referință în scopul de a evalua dacă deciziile privind profitul excedentar au conferit un avantaj selectiv.
3. Al treilea motiv este întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 107 alineatul (1) TFUE prin faptul că s-a constatat în mod incorect că deciziile privind profitul excedentar au conferit un avantaj selectiv, săvârșindu-se astfel diferite erori de fapt și de apreciere vădite, nefiind realizată o examinare diligentă și imparțială și oferindu-se o motivare necorespunzătoare.

⁽¹⁾ Decizia (UE) 2016/1699 a Comisiei din 11 ianuarie 2016 privind schema de ajutoare de stat privind scutirea aplicabilă profitului excedentar SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) pusă în aplicare de Belgia [notificată cu numărul C(2015) 9837] (JO 2016, L 260, p. 61).

⁽²⁾ Regulamentul (UE) 2015/1589 al Consiliului din 13 iulie 2015 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (JO 2015, L 248, p. 9).

Acțiune introdusă la 9 decembrie 2016 – RA/Curtea de Conturi

(Cauza T-874/16)

(2017/C 046/25)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: RA (Luxemburg, Luxemburg) (reprezentanți: S. Orlandi și T. Martin, avocați)

Pârâtă: Curtea de Conturi a Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei din 4 martie 2016 de a nu îl promova pe reclamant la gradul AD 11;
- obligarea Curții de Conturi la plata cheltuielilor de judecată.